



## Onderzoeksrapport

*De juridische en praktische gevolgen van het in het Nederlands recht  
geïmplementeerd inreisverbod voor migranten zonder verblijfsvergunning en de  
consequenties hiervan voor hun gedrag*

Student: S.H.M. (Sara) Dros  
Studentnummer: 500626858

Opdrachtgever: Stichting Landelijk Ongedocumenteerden Steunpunt  
Praktijkbegeleider: Mevr. R. (Rian) Ederveen  
Docentbegeleider: Dhr. mr. S.A.P. (Siep) Moerman

4 juli 2014

## Voorwoord

---

Ik heb dit onderzoeksrapport geschreven in opdracht van de Stichting LOS in verband met mijn afstuderen aan de opleiding HBO-Rechten van de Hogeschool van Amsterdam. Ik heb in totaal veertien weken gewerkt aan het onderzoek waarbij ik met veel plezier op kantoor heb gewerkt aan het literatuuronderzoek, maar ook de praktijk ben ingegaan om de werking van de maatregel van het inreisverbod te onderzoeken. Ik ben heel Nederland doorgereisd met de intentie om erachter te komen hoe het inreisverbod in de praktijk werkt en welke consequenties de manier van implementatie van het inreisverbod heeft voor de migranten die een inreisverbod hebben.

Met name wil ik de Stichting LOS bedanken voor het geven van deze mogelijkheid om een onderzoek te doen. In het bijzonder wil ik Rian Ederveen, mijn stagebegeleider, bedanken voor haar hulp, enthousiasme en ondersteuning tijdens het onderzoek. Ook wil ik mijn andere collega's bedanken voor de gezelligheid op kantoor en de ervaringen die wij met elkaar hebben gedeeld.

Alsook wil ik Siep Moerman, mijn docentbegeleider, bedanken voor zijn feedback en hulp tijdens het onderzoek.

Ik heb met zeven hulpverlenende organisaties voor migranten met en zonder verblijfsvergunning gesproken en met zeven vreemdelingenrecht advocaten en met drie migranten die een inreisverbod hebben. Ik wil hen graag hierbij ook allemaal bedanken voor het deelnemen aan dit onderzoek, want zonder hen had ik nooit begrepen hoe het inreisverbod in de praktijk werkt en ook niet hoe de migranten hier mee omgaan.

Tot slot heeft dit onderzoek enorm bijgedragen aan mijn voorkeur om na mijn studie aan het werk te gaan binnen het Vreemdelingenrecht. Alle personen; hulpverlener of advocaat, waarmee ik contact heb gehad tijdens dit onderzoek zijn allemaal zo betrokken bij de migranten die zij helpen en dit heeft bij mij een positieve indruk achtergelaten. Ik kijk ernaar uit om in de toekomst ook hiervan deel te mogen uitmaken, maar voordat het zover is wil ik eerst eens wat van de wereld zien doormiddel van reizen en vrijwilligerswerk.

Sara Dros

Utrecht, juli 2014

## Inhoudsopgave

---

Voorwoord .....	1
Inhoudsopgave.....	2
Lijst met afkortingen .....	5
Begrippenlijst .....	6
Samenvatting.....	8
1 Inleiding.....	10
1.1 Aanleiding .....	10
1.1.1 Praktijkprobleem .....	10
1.2 Doelstelling .....	10
1.3 Centrale vraagstelling en deelvragen.....	11
1.4 Methodologische verantwoording .....	11
1.5 Onderzoek- en begripsafbakening.....	11
1.6 Leeswijzer .....	11
2 Het juridisch kader van het inreisverbod.....	13
2.2 Richtlijn 2008/115/EG .....	13
2.3 Nationale wet- en regelgeving.....	13
2.3.1 Terugkeerbesluit.....	13
2.3.2 Inreisverbod.....	14
2.3.2.1 Redenen.....	14
2.3.2.2 Vreemdelingenbewaring.....	14
2.3.2.3 Duur.....	15
2.3.2.4 Sancties.....	15
2.3.2.5 Uitzondering.....	16
2.3.2.6 Beëindiging .....	16
2.4 Deelconclusie .....	16
3 De juridische gevolgen van het inreisverbod .....	18
3.1 Inleiding.....	18
3.2 Terugkeerbesluit beschikking.....	18
3.3 Inreisverbod beschikking.....	18
3.3.1 Licht en zwaar inreisverbod .....	18
3.4 Strafbaarstelling.....	19

3.4.1	Licht inreisverbod.....	19
3.4.2	Zwaar inreisverbod.....	19
3.5	Terugkeerprocedure.....	20
3.6	Deelconclusie .....	20
4	Praktische gevolgen van het inreisverbod .....	21
4.1	Inleiding.....	21
4.2	Terugkeerbesluit beschikking.....	21
4.3	Inreisverbod beschikking.....	21
4.3.1	Licht en zwaar inreisverbod .....	22
4.4	Strafbaarstelling.....	22
4.4.1	Licht inreisverbod.....	22
4.4.2	Zwaar inreisverbod.....	22
4.5	Uitreizen .....	23
4.6	Verblijfsvergunningen.....	23
4.6.1	Asielprocedure.....	23
4.6.2	Reguliere procedure.....	24
4.7	Vrij verkeer Unieburgers .....	25
4.8	Ongewenstverklaring.....	25
4.9	Artikel 3 EVRM problematiek .....	26
4.10	Deelconclusie .....	26
5	Consequenties voor het gedrag.....	28
5.1	Inleiding.....	28
5.2	Inreisverbod.....	28
5.3	Strafbaarstelling.....	29
5.4	Omgeving .....	29
5.5	Gedrag .....	30
5.6	Keuzes .....	31
5.7	Voorspelling .....	31
5.8	Deelconclusie .....	32
6	Conclusie.....	33
6.1	Inleiding.....	33
6.2	Conclusies .....	33
6.3	Aanbevelingen.....	34
6.3.1	Aanbevelingen voor de Stichting LOS.....	34

6.3.2	Aanbevelingen voor andere hulpverlenende organisaties .....	35
6.3.3	Aanbevelingen voor de overheid met name Staatssecretaris Teeven .....	36
6.3.4	Aanbevelingen voor migranten .....	36
6.4	Reflectie.....	36
	Literatuurlijst en bronnen .....	38
	Bijlagen .....	41

## Lijst met afkortingen

---

art.	:Artikel
ABRvS	:Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State
Awb	:Algemene wet bestuursrecht
DT&V	:Dienst Terugkeer & Vertrek
EU	:Europese Unie
EVRM	:Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens
HR	:Hoge Raad
HvJ	:Hof van Justitie van de Europese Unie
IND	:Immigratie- en naturalisatiedienst
Kmar	:Koninklijke Marechaussee
MVV	:Machtiging tot voorlopig verblijf
OM	:Openbaar ministerie
OvJ	:Officier van Justitie
Raad	:Europese Raad
Richtlijn	:Terugkeerrichtlijn 2008/115/EG
Richtlijn 2003/86	:Richtlijn 2003/86/EG inzake het recht op gezinshereniging
Richtlijn 2004/38	:Richtlijn 2004/38/EG betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hunfamilielieden
RvS	:Raad van State
Sr	:Wetboek van Strafrecht
Stichting LOS	:Stichting Landelijk Ongedocumenteerden Steunpunt
TEV	:Toegang en verblijf
Verdrag	:Vluchtelingenverdrag
Vb	:Vreemdelingenbesluit 2000
Vc	:Vreemdelingencirculaire 2000 (a) (b) (c)
VP	:Vreemdelingenpolitie
VTV	:Vergunning tot verblijf
Vv	:Vluchtelingenverdrag
Vw	:Vreemdelingenwet 2000
WODC	:Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum

## Begrippenlijst

---

- ∂ Ik heb ervoor gekozen om in het onderzoek te spreken van migranten zonder verblijfsvergunning of irreguliere migranten, omdat ongedocumenteerde migranten in de juridische context een andere betekenis heeft en illegale migranten of vreemdelingen een bepaalde negatieve lading met zich meebrengt.
- ∂ Als in dit rapport wordt gesproken over het grondgebied van de Europese Unie dan wordt daarmee het grondgebied van de 28 landen die behoren tot de Europese Unie, behalve het Verenigd Koninkrijk en Ierland (IJsland, Liechtenstein, Noorwegen en Zwitserland) bedoeld. In deze landen geldt de Europese Terugkeerrichtlijn 2008/155/EG niet.
- ∂ Tijdens het lezen van dit onderzoeksrapport moet er rekening worden gehouden met het verschil tussen vreemdelingenbewaring of detentie en een onvoorwaardelijke gevangenisstraf. Aan alle irreguliere migranten kan vreemdelingenbewaring worden opgelegd. Vreemdelingenbewaring wordt opgelegd met het zicht op uitzetting en heeft als doel om ervoor te zorgen dat een migrant wordt uitgezet. Het verschil met een onvoorwaardelijke gevangenisstraf is dat deze wordt opgelegd als bestraffing voor het overtreden van het inreisverbod.
- ∂ Een terugkeerbesluit is een administratieve of rechterlijke beslissing waarbij wordt vastgesteld dat het verblijf van een onderdaan van een derde land illegaal is of dit illegaal wordt verklaard en een terugkeerverplichting wordt opgelegd of vastgesteld<sup>1</sup>. Aan een terugkeerbesluit kan een inreisverbod worden toegevoegd.
- ∂ Een inreisverbod (bijlage 1) is een administratieve of rechterlijke beslissing waarbij de toegang en het verblijf op het grondgebied van Nederland en de rest van de EU, voor een bepaalde duur verboden wordt<sup>2</sup>. Een inreisverbod moet tegelijkertijd met het terugkeerbesluit worden gegeven of naar aanleiding van het terugkeerbesluit worden opgelegd. Een inreisverbod kan dus niet zonder een terugkeerbesluit worden gegeven.
- ∂ Laissez passer is een document waardoor een migrant kan terugkeren naar het land van herkomst. Een laissez passer wordt door de DT&V geregeld<sup>3</sup>.
- ∂ Geklinkerd is een andere term voor het letterlijk op straat zetten van een migrant uit bijvoorbeeld vreemdelingenbewaring of opvangcentra<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Terugkeerrichtlijn 2008/115/EG.

<sup>2</sup> Terugkeerrichtlijn 2008/115/EG.

<sup>3</sup> Interview C. Ofman van het Wereldhuis.

<sup>4</sup> Interview C. Ofman van het Wereldhuis.

- ∂ Een vergunning humanitair tijdelijk houdt in dat de migrant slachtoffer is geweest van eerge relateerd geweld en huiselijk geweld of dat de migrant een slachtoffer of getuige is van mensenhandel.
- ∂ Een vergunning humanitair niet tijdelijk wordt verleend als het een kind of alleenstaande minderjarige is die langdurig in Nederland wil verblijven of als de migrant voortgezet verblijf krijgt nadat de migrant eerder een reguliere vergunning had.
- ∂ Als er in het onderzoek wordt gesproken over gezinsmigratie dan valt daaronder gezinsvorming en gezinshereniging.
- ∂ Vluchteling met een 1F status is een migrant die verdacht wordt door de IND van oorlogsmisdaden, misdrijf tegen de vrede, een misdrijf tegen de menselijkheid, een ernstig niet-politiek misdrijf en handelingen in strijd met de doelstellingen en beginselen van de Verenigde Naties<sup>5</sup>. In jurisprudentie ben ik tegen gekomen dat een migrant als 1F vluchteling wordt beschouwd als deze een ander verkracht heeft<sup>6</sup>.
- ∂ Het verschil tussen hechtenis en een gevangenisstraf is dat hechtenis wordt opgelegd voor een overtreding en een gevangenisstraf wordt opgelegd bij een misdrijf. In principe is het allebei een vrijheidsontnemende straf. Hechtenis wordt ten uit voer gelegd in een huis van bewaring, waarbij allerlei verschillende soorten verdachten en overtreders bij elkaar in één complex zitten en een gevangenisstraf wordt ten uit voer gelegd in een gevangenis<sup>7</sup>.
- ∂ Een Unieburger of EU burger is een persoon die onderdaan is van een EU lidstaat. Deze persoon wordt een Gemeenschapsonderdaan op het moment dat deze zich vestigt in een andere EU lidstaat dan zijn lidstaat van herkomst.

---

<sup>5</sup> Tekst, [www.amnesty.nl](http://www.amnesty.nl)

<sup>6</sup> ECLI:NL:RBDHA:2014:5459 29-04-2014

<sup>7</sup> Tekst, [www.judex.nl](http://www.judex.nl)



## Samenvatting

---

In dit onderzoeksrapport staat de vraag centraal: ‘Welke juridische en praktische gevolgen heeft het in het Nederlands recht geïmplementeerd inreisverbod voor migranten zonder verblijfsvergunning en welke consequenties heeft dit voor hun gedrag?’

Aanleiding voor dit onderzoek is het belang van de Stichting LOS die zij heeft in haar lobby en activiteiten tegen het inreisverbod. De Stichting LOS zet zich in voor migranten zonder verblijfsvergunning en heeft baat bij dit onderzoek dat zich richt op de werking van het inreisverbod in de praktijk en wat de juridisch en praktische gevolgen zijn van deze maatregel en welke consequenties dit heeft voor het gedrag van migranten.

Het inreisverbod is eind 2011 in de Nederlandse Vreemdelingenwet als in het Wetboek van Strafrecht geïmplementeerd.

Aan iedere migrant, waarvan zijn verblijfsrecht is ingetrokken of die de termijn van zijn visum overschrijdt, wordt een terugkeerbesluit opgelegd. Als er geen gebruik wordt gemaakt van de vrije vertrekketermijn gegeven in het terugkeerbesluit of als er een 0-dagen vertrekketermijn is opgelegd in het terugkeerbesluit wordt aan het terugkeerbesluit een inreisverbod gehangen. Het inreisverbod houdt een verblijf- en toegangsverbod in voor de gehele EU. Het inreisverbod kan een duur hebben van tussen de één en de twintig jaar. Het inreisverbod gaat pas in op het moment dat de migrant is teruggekeerd naar een derde land en als de migrant voor de duur van het inreisverbod buiten de EU verblijft dan kan het inreisverbod worden beëindigd.

Één van de juridische gevolgen die is ontstaan door de implementatie van het inreisverbod is dat er in Nederland onderscheid wordt gemaakt tussen een licht en een zwaar inreisverbod. Een licht inreisverbod heeft een duur verschillend van één t/m vijf jaar en een zwaar inreisverbod heeft een duur verschillend van vijf t/m twintig jaar. Dit onderscheid is gemaakt vanwege het belangrijkste juridische gevolg dat is ontstaan door de implementatie van het inreisverbod, namelijk de strafbaarstelling van overtreding van het inreisverbod. Een licht inreisverbod wordt bestraft o.g.v. 108 Vw en houdt een boete of vervangende hechtenis in en een zwaar inreisverbod wordt bestraft o.g.v. 197 Sr en houdt ook een boete of voorwaardelijke of onvoorwaardelijke gevangenisstraf in.

De praktische gevolgen die zijn ontstaan door de implementatie van het inreisverbod zijn dat migranten bij het uit reizen via Schiphol ook een inreisverbod opgelegd kunnen krijgen door de Kmar als deze onrechtmatig in Nederland verblijft. Ook heeft het lichte en het zware inreisverbod gevolgen voor vergunning aanvragen o.g.v. de asiel- en regulierprocedure. De praktijk wijst ook uit dat de strafbaarstelling gering is toegepast voor overtreden van het inreisverbod. Ook heeft de strafbaarstelling van het zware inreisverbod geleid tot het vaststellen van voorwaarden voordat een onvoorwaardelijke gevangenisstraf mag worden opgelegd.

Er werd gedacht dat de manier van implementatie van het inreisverbod in de Nederlandse wetgeving van invloed zou zijn op het dagelijks leven en het gedrag van migranten. Echter, blijkt uit de interviews die ik heb afgenomen en uit de praktijk ondervindingen dat het inreisverbod en de strafbaarstelling daarvan maar beperkt van invloed is op het gedrag van de migranten. Vooral de keuzes van de migranten wordt beïnvloed door het inreisverbod, maar niet het gedrag. Het feit dat migranten voor een bepaalde duur de EU niet meer mogen in reizen door het toegangsverbod lijkt meer impact te hebben op de migranten dan het feit dat zij strafbaar zijn als zij in weerwil van het inreisverbod in Nederland blijven.

De juridische gevolgen die zijn ontstaan door de implementatie van het inreisverbod hebben vooral betrekking op de beschikkingen van het terugkeerbesluit en het inreisverbod. De Nederlandse implementatie heeft ervoor gezorgd dat er onderscheid wordt gemaakt tussen een licht en zwaar inreisverbod waaruit de strafbaarstelling voor het overtreden van het inreisverbod weer kan worden afgeleid. De praktische gevolgen die weer uit de juridische gevolgen zijn ontstaan zijn dat migranten zelfs bij het uitreizen een inreisverbod opgelegd kunnen krijgen en doordat het inreisverbod van invloed kan zijn op de asiel of reguliere vergunningprocedure. De strafbaarstelling blijkt in de praktijk nog niet veel te worden toegepast in tegenstelling tot het aantal opgelegde inreisverboden. Vervolgens blijkt uit de interviews en praktijkondervindingen ook dat het inreisverbod geen consequenties heeft voor het gedrag van de migranten. De meeste migranten die een inreisverbod hebben begrijpen niet wat het inhoudt of realiseren zich niet eens dat ze een inreisverbod hebben. De migranten die het enigszins begrijpen worden door het inreisverbod wel beïnvloed in hun keuzes, maar dit ontstaat meer door het feit dat zij voor een bepaald aantal jaren de EU niet meer mogen in reizen, dan dat zij strafbaar zijn als zij hier verblijven. De strafbaarstelling heeft geen toegevoegde waarde.

# 1 Inleiding

---

## 1.1 Aanleiding

Eind 2011 is de Richtlijn waaronder de procedures van het terugkeerbesluit en het inreisverbod geïmplementeerd in de Nederlandse Vreemdelingenwet en het Wetboek van Strafrecht. De Nederlandse overheid heeft bij de implementatie van de Richtlijn gekozen om het overtreden van het inreisverbod strafbaar te stellen. Deze strafbaarstelling is zowel in de Vreemdelingenwet als in het Wetboek van Strafrecht opgenomen. Door de implementatie van de procedures uit de Richtlijn is de Vw, het Vb, de Vc en het Sr gewijzigd. Deze wijzigingen hebben aanleiding gegeven om drie jaar na implementatie, door het WODC, een evaluatieonderzoek te houden naar de werking van het inreisverbod. Het evaluatieonderzoek richt zich vooral op de uitvoeringspraktijk en de werking van de maatregel, maar gering op de migranten zonder verblijfsvergunning zelf en de manier waarop zij omgaan met het verkrijgen van een inreisverbod.

De Stichting LOS is het kenniscentrum voor mensen en organisaties die hulp bieden aan migranten zonder een verblijfsvergunning. De Stichting informeert organisaties, instellingen en individuen over de rechten van migranten zonder verblijfsvergunning en de mogelijkheden daar gebruik van te maken en zet zich doormiddel van campagnes en acties in, voor migranten zonder verblijfsvergunning<sup>8</sup>. De Stichting LOS maakt zich sterk voor migranten zonder verblijfsvergunning en heeft hierom belang bij een onderzoek dat laat zien op welke manier het inreisverbod in de praktijk werkt en in welke mate de strafbaarstelling voor het overtreden van het inreisverbod wordt toegepast. Ook is het voor de Stichting van belang om te weten welke gevolgen en consequenties dit heeft voor de migranten zelf.

### 1.1.1 Praktijkprobleem

Migranten zonder verblijfsvergunning die onrechtmatig op het grondgebied van Nederland verblijven, omdat hun verblijfsrecht wordt ingetrokken of, omdat zij zijn uitgeprocedeerd of de termijn van hun visum hebben overschreden, krijgen een terugkeerbesluit met in de meeste gevallen een inreisverbod daaraan hangend. Het inreisverbod houdt in dat de migrant een verblijfsverbod heeft voor Nederland en de rest van de EU en een toegangsverbod heeft tot de EU voor een bepaalde duur.

De Nederlandse overheid heeft naast de implementatie van de maatregel van het inreisverbod gekozen om ook het overtreden van het inreisverbod strafbaar te stellen. Dit houdt in dat als een migrant met een inreisverbod in Nederland blijft deze strafbaar is en het risico loopt om hiervoor een boete of een gevangenisstraf te krijgen.

## 1.2 Doelstelling

De doelstelling van dit onderzoek is om inzicht te krijgen in de werking van het inreisverbod en de mate waarin het inreisverbod migranten zonder verblijfsvergunning beïnvloedt in het dagelijks leven, de toekomstkeuzes en welke consequenties het inreisverbod heeft voor het gedrag. Met dit onderzoeksrapport hoop ik een bijdrage te kunnen leveren aan de campagnes en activiteiten die de Stichting LOS neemt tegen het inreisverbod en de strafbaarstelling voor het overtreden daarvan.

---

<sup>8</sup> Tekst, [www.stichtinglos.nl](http://www.stichtinglos.nl)

### 1.3 Centrale vraagstelling en deelvragen

Centrale vraag: ‘Welke juridische en praktische gevolgen heeft het in het Nederlands recht geïmplementeerd inreisverbod voor migranten zonder verblijfsvergunning en welke consequenties heeft dit voor hun gedrag?’.

Deelvraag 1: ‘Op welke manier zijn de procedures uit de Richtlijn geïmplementeerd in de Nederlandse Vreemdelingenwet?’

Deelvraag 2: ‘Welke juridische gevolgen heeft het in het Nederlands recht geïmplementeerd inreisverbod?’

Deelvraag 3: ‘Welke praktische gevolgen heeft het in het Nederlands recht geïmplementeerd inreisverbod?’

Deelvraag 4: ‘Welke consequenties heeft het in het Nederlands recht geïmplementeerd inreisverbod voor het gedrag van de migranten zonder verblijfsvergunning?’

### 1.4 Methodologische verantwoording

Dit onderzoek bestaat uit een gedeelte literatuuronderzoek en een gedeelte praktijkonderzoek. Het literatuuronderzoek bestaat uit het lezen van tijdschriftartikelen over het inreisverbod evenals het bestuderen van wet- en regelgeving van Nederland en de EU, kamerstukken en rapporten, maar ook een gedeelte uit jurisprudentie analyse van Nederland en de EU. Ook heb ik een Wob-verzoek ingediend om meer gegevens te krijgen over de strafbaarstelling voor het overtreden van het inreisverbod.

Het praktijkonderzoek bestaat uit het bijwonen van een bijeenkomst over o.a. het inreisverbod van een belangenorganisatie voor ongedocumenteerde migranten en het bijwonen van een cursus van een vreemdelingenrechtadvocaat over het inreisverbod.

Daarnaast heb ik bij zeven hulpverlenende organisaties en met zeven vreemdelingenrechtadvocaten interviews afgenomen om informatie te krijgen over de werking van het inreisverbod in de praktijk en op welke manier het inreisverbod de migranten zonder verblijfsvergunning beïnvloedt. Ook heb ik met drie migranten zelf gesproken over de gevolgen die het inreisverbod voor hen met zich meebrengt.

### 1.5 Onderzoek- en begripsafbakening

Het onderzoek richt zich op de werking van het inreisverbod in Nederland en welke effecten dit heeft voor migranten zonder verblijfsvergunning zowel juridisch, praktisch als voor het gedrag. In het onderzoek wordt gekeken naar de manier waarop het inreisverbod in de Nederlandse wet- en regelgeving is geïmplementeerd en op welke wijze het inreisverbod daadwerkelijk in de praktijk werkt. Daarnaast heb ik onderzocht welke juridische en praktische gevolgen het inreisverbod in Nederland heeft voor migranten zonder verblijfsvergunning. Naar aanleiding van al deze informatie heb ik onderzocht welke consequenties dit heeft voor het gedrag van de migranten.

### 1.6 Leeswijzer

In de inleiding is de aanleiding, doelstelling, centrale vraag en deelvragen, methodologische verantwoording en de onderzoek- en begripsafbakening besproken. In hoofdstuk 2 wordt beschreven op welke manier het inreisverbod uit de Richtlijn is geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Hoofdstuk 3 beschrijft wat de juridische gevolgen zijn van het

inreisverbod in de praktijk en in Hoofdstuk 4 worden de praktische gevolgen van het inreisverbod in de praktijk beschreven. In hoofdstuk 5 leg ik uit welke consequenties het inreisverbod heeft voor het gedrag van migranten zonder verblijfsvergunning. De conclusie zal een antwoord geven op de centrale vraagstelling en hierin zal ik een aanbeveling doen aan de Stichting LOS. In de bijlage zijn een inreisverbod, het Wob-verzoek en de interviews opgenomen.

## 2 Het juridisch kader van het inreisverbod

---

### 2.1 Inleiding

Voor dit onderzoeksrapport is het van belang om te begrijpen hoe de procedure van het inreisverbod is ontstaan en op welke manier deze in Nederland wordt toegepast. In dit hoofdstuk laat ik zien op welke wijze de Richtlijn is geïmplementeerd in de nationale wetgeving. De informatie in dit hoofdstuk komt uit de vreemdelingenwetgeving, jurisprudentie en literatuuronderzoek en een gedeelte uit de interviews en de cursus. Paragraaf 2.2 beschrijft het ontstaan en het doel van de Richtlijn en paragraaf 2.3 beschrijft op welke manier de procedures uit de Richtlijn zijn geïmplementeerd in de Vreemdelingenwet en de werking van de procedures van het terugkeerbesluit en het inreisverbod. Tot slot zal ik in paragraaf 2.4 antwoord geven op de vraag: ‘Hoe is het inreisverbod geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving?’

### 2.2 Richtlijn 2008/115/EG

In 2008 hebben het Europees Parlement en de Raad een Richtlijn opgesteld met daarin de gemeenschappelijke normen en procedures voor de EU lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven<sup>9</sup>. De Richtlijn streeft naar de harmonisatie van de wetgeving van de lidstaten op het gebied van immigratie en de terugkeer van migranten uit derde landen die onrechtmatig op het grondgebied van de EU verblijven. De lidstaten mogen zelf bepalen op welke manier de Richtlijn wordt geïmplementeerd in de nationale wet- en regelgeving.

De Richtlijn beoogt een humane bejegening van migranten, waarbij altijd een proportionele verhouding dient te bestaan tussen doel en middelen<sup>10</sup>. De Richtlijn draagt op aan de lidstaten dat zij de besluiten per geval moeten vaststellen en dat deze op objectieve criteria berusten en dat de besluiten zich niet enkel richten op het illegale verblijf<sup>11</sup>. Een belangrijke procedure die uit de Richtlijn volgt is het opleggen van een terugkeerbesluit en het uitvaardigen van een inreisverbod.

### 2.3 Nationale wet- en regelgeving

De procedures en maatregelen van de Richtlijn zijn geïmplementeerd in de Vw, het Vb en de Vc. De strafbaarstelling is opgenomen in zowel de Vw als in het Sr. De belangrijkste procedures en maatregelen om uit te lichten voor dit onderzoeksrapport zijn het terugkeerbesluit, het inreisverbod en de strafbaarstelling daarvan.

#### 2.3.1 Terugkeerbesluit

In Nederland worden elk jaar honderden verschillende verblijfsrechtenaanvragen ingediend bij de IND. Als de IND een aanvraag afwijst dan wordt meteen een terugkeerbesluit opgelegd. Een terugkeerbesluit is een besluit waarin staat dat de migrant geacht wordt om het grondgebied van Nederland en de rest van de Europese Unie te verlaten. Het terugkeerbesluit kan een vrije vertrektermijn of een 0-dagen termijn inhouden (Art. 62 lid 1 Vw). Het verschil

---

<sup>9</sup> Richtlijn 2008/115/EG

<sup>10</sup> Cornelisse 2011, p.180.

<sup>11</sup> Richtlijn 2008/115/EG, preambule.

tussen deze termijnen is dat bij de vrije vertrektermijn de migrant 28 dagen heeft om het grondgebied van Nederland en de EU te verlaten en bij een 0-dagen termijn moet Nederland en de EU onmiddellijk worden verlaten en wordt er een inreisverbod opgelegd voor een bepaalde duur (Art. 66a lid 1 Vw).

Indien, de migrant na de vrije vertrektermijn het grondgebied van Nederland niet heeft verlaten, kan nogmaals een terugkeerbesluit worden opgelegd met een vertrektermijn van 0-dagen en daaraan hangend een inreisverbod voor een bepaalde duur. Ook kan het inreisverbod door middel van een zelfstandige beschikking of een beschikking die strekt tot wijzigen van het gegeven terugkeerbesluit, worden uitgevaardigd<sup>12</sup>.

De beschikking die een reguliere verblijfsvergunning of een asielvergunning afwijst kan ook worden beschouwd als een terugkeerbesluit (Art. 27 lid 1 en lid 4 Vw jo. Art. 45 lid 1 en lid 8 Vw). Ook deze beschikking kan een inreisverbod inhouden.

### 2.3.2 Inreisverbod

Als een terugkeerbesluit wordt gegeven met een 0-dagen vertrektermijn dan zit er automatisch een inreisverbod aan vast. Een inreisverbod houdt in dat het verblijf op het grondgebied van Nederland en de EU en de toegang tot het grondgebied van de EU wordt ontzegd. Het inreisverbod kan worden opgelegd voor de periode van één t/m twintig jaar. Dit houdt in dat een migrant dus voor een periode van één t/m twintig jaar zich niet mag bevinden op het grondgebied van de EU.

#### 2.3.2.1 Redenen

Artikel 66a lid 1 Vw is een imperatieve bepaling, die inhoudt dat een inreisverbod opgelegd moet worden als er geen gebruik is gemaakt van de vrije vertrektermijn gegeven in het terugkeerbesluit of als er geen vrije vertrektermijn is gegeven. (Art. 66a lid 1 sub a en b Vw). De Richtlijn schrijft voor dat om een 0-dagen vertrektermijn inclusief inreisverbod op te leggen moet er in eerste instantie rekening worden gehouden met de persoonlijke situatie van de migrant.

Het terugkeerbesluit moet goed onderbouwd worden, en om de 0-dagen vertrektermijn op te leggen inhoudende een inreisverbod moet er volgens de Vw minimaal twee redenen zijn, in het terugkeerbesluit, die aantonen waarom het gerechtvaardigd is om een 0-dagen vertrektermijn op te leggen (art. 6.1 lid 2 Vb jo. art. 5.1b lid 2 Vb).

De voornaamste redenen van de IND om een 0-dagen vertrektermijn te geven zijn: dat er een risico bestaat op het zich onttrekken van toezicht (art. 62 lid 2 sub a Vw), het afwijzen van een vergunningaanvraag op grond van valse opgegeven documenten (art. 62 lid 2 sub b Vw) en dat de migrant een gevaar vormt voor de openbare orde, de openbare veiligheid of de nationale veiligheid (art. 62 lid 2 sub c Vw)

#### 2.3.2.2 Vreemdelingenbewaring

De Richtlijn schrijft voor dat vreemdelingenbewaring alleen mag worden opgelegd met het zicht op uitzetting. Als een migrant op het grondgebied van Nederland wordt aangetroffen, waarvan de IND bang is dat deze zich zal onttrekken aan het toezicht, moet deze in vreemdelingenbewaring worden gezet (art. 5.1a lid 1 Vb). Iedere migrant die in

---

<sup>12</sup> *Kamerstukken II*, 32 420, 3.

vreemdelingenbewaring wordt gezet, krijgt ook automatisch een terugkeerbesluit met een inreisverbod opgelegd. De duur van de bewaring is maximaal zes maanden maar kan tot ten hoogste achttien maanden verlengd worden. Tijdens deze bewaring moet er geprobeerd worden om de migrant uit te zetten.

#### 2.3.2.3 Duur

De duur van het inreisverbod duurt in principe ten hoogste vijf jaar, maar van deze periode kan worden afgeweken indien daar redenen toe zijn (art. 66a lid 4 Vw). In het Vb is opgenomen dat de duur van het inreisverbod ten hoogste twee jaar is (art. 6.5a lid 1 Vb). Een inreisverbod wordt opgelegd voor één jaar als een visum met een aantal dagen is overschreden of de vrije vertrekttermijn met een aantal dagen en niet meer dan drie maanden is overschreden (art. 6.5a lid 2 Vb). Het inreisverbod wordt voor ten hoogste drie jaar opgelegd als de migrant veroordeeld is voor gevangenisstraf van minder dan zes maanden (art. 6.5a lid 3 Vb). Een inreisverbod voor vijf jaar wordt met name opgelegd als de migrant veroordeeld is voor een misdrijf waarop een vrijheidsstraf van zes maanden of langer staat of gebruik heeft gemaakt van valse reispapieren of identiteitspapieren (art. 6.5a lid 4 Vb). Een tien jaar durend inreisverbod wordt voornamelijk opgelegd als een nationale ongewenstverklaring wordt omgezet naar een inreisverbod, of als de migrant veroordeeld is voor een geweldsdelict of opiumdelict en als er een ernstig vermoeden bestaat dat de migrant onder 1F van het Vluchtelingenverdrag valt (art. 6.5a lid 5 Vb). Het langste inreisverbod dat kan worden opgelegd heeft een duur van twintig jaar. Dit inreisverbod wordt opgelegd als er zwaarwegende belangen zijn die aanleiding zijn tot het opleggen van een periode langer dan tien jaar (Art. 6.5a lid 6 Vb).

#### 2.3.2.4 Sancties

De Richtlijn bevat geen artikelen of procedures over het bestraffen van een overtreding van het inreisverbod. De Nederlandse overheid heeft er echter wel voor gekozen om sancties op te leggen voor het overtreden van het inreisverbod.

Indien de migrant in weerwil van het inreisverbod op het grondgebied van Nederland verblijft, loopt deze het risico hiervoor gestraft te worden. Tijdens de implementatie van de Richtlijn in de Vw heeft de toenmalige minister ervoor gekozen om een extra stimulans te geven aan de migranten om het grondgebied van Nederland en de EU te verlaten. Deze stimulans is het strafbaar stellen van het overtreden van het inreisverbod. Als een migrant met een inreisverbod zich nog op het grondgebied van Nederland bevindt dan kan de migrant hiervoor gestraft worden met een boete of een voorwaardelijke of onvoorwaardelijke gevangenisstraf. Een overtreding van het lichte inreisverbod valt onder de werking van artikel 108 Vw en kan worden gestraft met een geldboete van ten hoogste €3900, - euro of hechtenis van ten hoogste zes maanden. Een overtreding van een zwaar inreisverbod valt onder de werking van artikel 197 Sr en kan worden gestraft met een geldboete van €7800, - euro of een gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden. Uit de Vw blijkt dat als een boete niet betaald kan worden er vervangende hechtenis opgelegd kan worden. Verder, levert een overtreding van het lichte en het zware inreisverbod een strafrechtelijke sanctie op waarin onderscheid wordt gemaakt tussen art. 108 Vw (een overtreding) en art. 197 Sr (een misdrijf)<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> Advocaat M. van Riel, Cursus Vluchtelingen in de Knel 2014



Overigens, voert niet elke Europese lidstaat hetzelfde beleid over de sancties met betrekking tot het overtreden van het inreisverbod<sup>14</sup>. De Nederlandse overheid heeft met de wijze van implementatie gekozen voor een streng beleid ten opzichten van de rest van de EU lidstaten<sup>15</sup>.

#### 2.3.2.5 Uitzondering

In een aantal gevallen zal de IND geen inreisverbod uitvaardigen. De uitzonderingen hiervoor zijn dat de migrant in aanmerking komt voor bedenktijd om aangifte te doen als de migrant het slachtoffer of getuige is geweest van mensenhandel of mensensmokkel. Ook als de migrant het slachtoffer is van huiselijk geweld kan er een uitzondering worden gemaakt voor het opleggen van een inreisverbod. Andere uitzonderingen zijn schending van artikel 8 EVRM, welke het recht op eerbiediging van familielevens inhoudt en als de migrant in aanmerking komt voor een vergunning humanitair tijdelijk of niet tijdelijk (6.5 lid 2 jo lid 5 Vb jo. art A4/2.2 Vc ).

#### 2.3.2.6 Beëindiging

De duur van het inreisverbod begint te lopen op het moment dat de migrant het grondgebied van de EU heeft verlaten en eindigt automatisch op het moment dat de migrant de duur van het inreisverbod buiten de EU is gebleven<sup>16</sup>. De migrant kan bij de IND aanvraag om opheffing van het inreisverbod doen, zodat de migrant zonder problemen het grondgebied van de EU weer kan in reizen. Ook kan een migrant een aanvraag doen bij de IND om opheffing van het inreisverbod als de migrant minimaal 50% van de duur van het inreisverbod buiten het grondgebied van de EU is geweest<sup>17</sup>. De IND verleent in een aantal gevallen ook tijdelijk opheffing van het inreisverbod, indien er gegronde redenen bestaan dat de migrant tijdelijk op het grondgebied van de EU moet zijn.

### 2.4 Deelconclusie

In deze deelconclusie beantwoord ik de deelvraag: ‘Op welke manier zijn de procedures uit de Richtlijn geïmplementeerd in de Nederlandse Vreemdelingenwet?’.

Het terugkeerbesluit en inreisverbod zijn geïmplementeerd in de Vreemdelingenwet en het inreisverbod wordt als imperatieve bepaling gehanteerd. Dit wil zeggen dat ervoor gekozen is om altijd een inreisverbod op te leggen aan migranten die geen gebruik maken van de vrije vertrektermijn of als er geen vrije vertrektermijn is gegeven.

De richtlijn schrijft echter niets voor over het straffen van overtreding van het inreisverbod, maar de Nederlandse overheid heeft er zelf voor gekozen om de migranten met een inreisverbod een extra prikkel te geven om te vertrekken. Daarom heeft de Nederlandse overheid ervoor gekozen om overtreding van het inreisverbod strafbaar te stellen. In de Vreemdelingenwet is overtreding van het lichte inreisverbod opgenomen. Deze wordt gekwalificeerd als een overtreding, maar wordt gestraft met een strafrechtelijke sanctie. Het zware inreisverbod wordt gekwalificeerd als een misdrijf en overtreding van het zware inreisverbod is opgenomen in het Wetboek van Strafrecht. Ook hiervoor wordt een strafrechtelijke sanctie opgelegd.

<sup>14</sup> Rapport European Commission 2014

<sup>15</sup> FRA Factsheet 2014, p.6.

<sup>16</sup> ECLI:NL:HR:2014:18

<sup>17</sup> Artikel. 6.5b jo 6.5c Vb 2000.

Geconcludeerd kan worden dat de procedures uit de Richtlijn op een strenge manier zijn geïmplementeerd.

### 3 De juridische gevolgen van het inreisverbod

---

#### 3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk beschrijf ik welke juridische gevolgen zijn ontstaan door de implementatie van de maatregel van het inreisverbod. De informatie in dit hoofdstuk heb ik voornamelijk gehaald uit literatuur en jurisprudentie. Paragraaf 3.2 behandelt de beschikking van het terugkeerbesluit en paragraaf 3.3 behandelt de beschikking van het inreisverbod. In paragraaf 3.4 behandel ik de strafbaarstelling van het inreisverbod.

Paragraaf 3.5 leg ik uit welke gevolgen zijn ontstaan uit het opleggen van een onvoorwaardelijke gevangenisstraf. In de deelconclusie beantwoord ik de vraag: ‘Wat zijn de juridische gevolgen van het in het Nederlands recht geïmplementeerd inreisverbod?’

#### 3.2 Terugkeerbesluit beschikking

In de Vreemdelingenwet is het zo geregeld dat de beschikking waarin een verblijfsvergunning voor bepaalde en onbepaalde tijd of een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde en onbepaalde tijd wordt afgewezen ook geldt als terugkeerbesluit (art. 27 lid 1 Vw jo. Art 45 Vw). Het terugkeerbesluit kan een vrije vertrek termijn van 28 dagen inhouden, waarbij de migrant de kans krijgt om binnen 28 dagen het grondgebied van Nederland en de EU te verlaten. Ook kan een terugkeerbesluit worden opgelegd met een 0-dagen termijn.

Uit de Vreemdelingenwet blijkt dat zich een aantal omstandigheden moeten voordoen om een terugkeerbesluit op te leggen met een 0-dagen termijn. Er moet een risico bestaan dat de migrant zich aan het toezicht onttrekt of als de verblijfsvergunningaanvraag of verlening hiervan wordt afgewezen als kennelijk ongegrond of als er onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt of als de migrant een gevaar vormt voor de openbare orde, de openbare veiligheid of de nationale veiligheid (art. 62 lid 2 sub a,b en c Vw). Een 0-dagen termijn betekent dat de migrant het grondgebied van Nederland en de rest van de EU onmiddellijk moet verlaten. Indien een 0-dagen termijn is gegeven in het terugkeerbesluit, moet daaraan een inreisverbod gehangen (art. 66a lid 1 sub a Vw).

#### 3.3 Inreisverbod beschikking

Als de migrant niet binnen de daarvoor gegeven termijn in het terugkeerbesluit Nederland verlaat, dan wordt het inreisverbod door middel van een zelfstandige beschikking opgelegd oftewel een beschikking die het terugkeerbesluit wijzigt (art. 66a lid 1 sub b Vw). Als de IND aangeeft voornemens te zijn een inreisverbod op te leggen dan dient de migrant in de kans te krijgen een zienswijze in te dienen (art. 4.8 lid 1 Awb) De zienswijze geeft de migrant de kans om persoonlijke omstandigheden aan te voeren die de duur van het inreisverbod kunnen verkorten ( art. 4:8 lid 1 Awb). Als de VP of Kmar aangeeft voornemens te zijn om een inreisverbod op te leggen, dan dient de migrant in de gelegenheid te worden gesteld om gehoord te worden (art A4/2.4.1 jo. art. A4/3.3 Vc 2000 jo. art. 4:7 Awb jo. art 4:8 Awb).

##### 3.3.1 Licht en zwaar inreisverbod

In de Vreemdelingenwet wordt onderscheid gemaakt tussen een licht en een zwaar inreisverbod. Een licht inreisverbod is een inreisverbod dat is opgelegd op grond van een

artikel anders dan artikel 66a lid 7 Vw. Van een zwaar inreisverbod is sprake wanneer een irreguliere migrant in het bezit is van een inreisverbod dat is opgelegd op grond van artikel 66a lid 7 Vw en dus geen rechtmatig verblijf heeft vanwege een onherroepelijk gerechtelijk vonnis waarbij de migrant is veroordeeld voor een misdrijf waarvoor een gevangenisstraf van drie jaar of meer is opgelegd, of waarbij de maatregel van artikel 37a Sr is opgelegd, of een gevaar vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid, of een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde, de openbare veiligheid of nationale veiligheid, of als gevolg van een verdrag waarbij ieder verblijf dient te worden onttrokken.

Over het algemeen is de duur van een licht inreisverbod één tot vijf jaar en de duur van een zwaar inreisverbod heeft meestal een duur van vijf tot twintig jaar.

### 3.4 Strafbaarstelling

#### 3.4.1 Licht inreisverbod

Een migrant die een licht inreisverbod overtreedt loopt het risico om een boete te krijgen, van ten hoogste €3900, - of hechtenis van zes maanden, als deze op het grondgebied van Nederland blijft (art. 108 lid 6 Vw). Deze sanctie wordt gekwalificeerd als een overtreding en omvat dus een strafrechtelijke sanctie. Dit betekent dat als de VP constateert dat de migrant in het bezit is van een licht inreisverbod en dat deze dus wordt overtreden doordat de migrant nog steeds op het grondgebied van Nederland is dan moet het OM een strafbeschikking opleggen waarin staat dat de migrant een geldboete moet betalen. Als de migrant hiertegen in verzet gaat, dan zal de OvJ de zaak voor de politierechter brengen en de politierechter zal dan bepalen of de migrant strafbaar is en welke straf opgelegd moet worden. De geldboete kan aanvaard worden door de politierechter of de politierechter kan besluiten om een lichtere of zwaardere straf op te leggen. Ook kan de politierechter bepalen hoe lang de vervangende hechtenis moet zijn als de boete niet wordt betaald<sup>18</sup>.

Als de migrant een strafbeschikking krijgt van het OM met een geldboete voor het overtreden van het lichte inreisverbod en de migrant niet in verzet gaat, maar ook de boete niet betaalt dan zal het CJIB de boete handhaven en moet, als de migrant de boete nog steeds niet betaalt, gegijzeld worden en komt de zaak ook weer voor de rechter.

#### 3.4.2 Zwaar inreisverbod

Overtreding van een zwaar inreisverbod wordt gekwalificeerd als een misdrijf. Omdat het als een misdrijf wordt gekwalificeerd is de sanctie hiervoor opgenomen in het Wetboek van Strafrecht. Een migrant die een zwaar inreisverbod overtreedt loopt het risico om een boete te krijgen van ten hoogste €7800,- of een gevangenisstraf van zes maanden (art. 197 Sr). Voor het overtreden van het zware inreisverbod wordt door het OM een geldboete of onvoorwaardelijke gevangenisstraf geëist. Deze zaak zal dan voor de strafrechter komen<sup>19</sup>. Deze zal dan moeten bepalen welke straf opgelegd wordt en of voor de oplegging van een onvoorwaardelijke gevangenisstraf, de terugkeerprocedure wel geheel is doorlopen.

---

<sup>18</sup> Advocaat M. van Riel, cursus Vluchtelingen in de Knel

<sup>19</sup> Antwoord Wob-verzoek INLIA 2014

### 3.5 Terugkeerprocedure

Uit jurisprudentie van het HvJ volgt dat een onvoorwaardelijke gevangenisstraf pas kan worden opgelegd als de gehele terugkeerprocedure is doorlopen<sup>20</sup>. In de rechtspraak van Nederland was het lang onduidelijk wanneer deze terugkeerprocedure geheel was doorlopen. Uiteindelijk heeft de HR uitspraak gedaan hierover en een aantal voorwaarden in deze uitspraak genoemd, waaraan voortaan door andere rechters moet worden getoetst<sup>21</sup>. De voorwaarden waaraan moet worden voldaan zodat de gehele terugkeerprocedure is doorlopen zijn: de migrant moet verschillende keren een vertrekgesprek hebben gevoerd, de migrant moet meerdermalen in vreemdelingenbewaring zijn geweest, de migrant moet diverse keren gepresenteerd worden aan ambassades van derde landen en er moet sprake zijn van het ontbreken van enige inspanning aan de zijde van de migrant om te vertrekken<sup>22</sup>.

### 3.6 Deelconclusie

In deze deelconclusie beantwoord ik de deelvraag: ‘Welke juridische gevolgen heeft het in het Nederlands recht geïmplementeerd inreisverbod?’.

Één van de juridische gevolgen die is ontstaan door de implementatie van de procedures uit de Richtlijn in de Nederlandse Vreemdelingenwet is dat de afwijzing van de verblijfsvergunning voor bepaalde of onbepaalde tijd en de asielvergunning voor bepaalde of onbepaalde tijd gekenmerkt wordt als terugkeerbesluit. Dit terugkeerbesluit houdt een vrije vertrektermijn van 28 dagen in. Als de IND of een andere instantie voornemens is om een inreisverbod op te leggen dan krijgt de migrant nog wel de kans om een zienswijze tegen het inreisverbod in te dienen, waarin de migrant een mogelijkheid heeft om zijn persoonlijke omstandigheden naar voren te brengen. Indien een terugkeerbesluit een 0-dagen termijn inhoudt, dan wordt meteen een inreisverbod gehangen aan het uitgevaardigde terugkeerbesluit.

Ook is er tijdens de implementatie gekozen om onderscheid te maken tussen een licht en een zwaar inreisverbod. Dit onderscheid heeft weer geleid tot het belangrijkste juridisch gevolg van het inreisverbod, dat overtreding van het inreisverbod strafbaar stelt. Zowel een licht als een zwaar inreisverbod moet worden gestraft met een boete, en overtreding van een zwaar inreisverbod kan een gevangenisstraf opleveren. Een juridisch gevolg dat is ontstaan door het van plan zijn om een gevangenisstraf op te leggen aan migranten die het zware inreisverbod overtreden is dat het HvJ hieraan een aantal voorwaarden heeft verbonden. Het HvJ heeft geoordeeld dat de gehele terugkeerprocedure moet worden doorlopen, voordat een onvoorwaardelijke gevangenisstraf opgelegd kan worden. De HR heeft hieraan weer een aantal voorwaarden verbonden, waaruit afgeleid kan worden of de gehele terugkeerprocedure is doorlopen.

---

<sup>20</sup> C-329/11 Achughbabian 06-12-2011

<sup>21</sup> ECLI:NL:HR:2013:1563 03-12-2013

<sup>22</sup> ECLI:NL:GHARL:2013:6857 18-09-2013

## 4 Praktische gevolgen van het inreisverbod

---

### 4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk beschrijf ik welke praktische problemen zijn ontstaan door de implementatie van het inreisverbod in het Nederlands recht. Ik heb deze praktische gevolgen deels gespiegeld aan de juridische gevolgen. De informatie in dit hoofdstuk vloeit voort uit de interviews die ik heb gedaan met zeven hulpverlenende organisatie en zeven vreemdelingenrecht advocaten. Ook heb ik de informatie uit dit hoofdstuk gehaald uit jurisprudentie en literatuur. Paragraaf 4.2 beschrijft de praktische gevolgen van de beschikking van het terugkeerbesluit en in paragraaf 4.3 leg ik uit wat de gevolgen zijn van de beschikking van het inreisverbod. In paragraaf 4.4 leg ik uit wat de praktische gevolgen van de strafbaarstelling zijn. Paragraaf 4.5 behandelt het uit reizen via Schiphol en in paragraaf 4.6 behandel in de praktische gevolgen voor de verblijfsvergunning aanvragen. In paragraaf 4.7 leg ik uit op welke manier migranten met een inreisverbod de grens over kunnen gaan. Paragraaf 4.8 leg ik de gevolgen uit voor de ongewenstverklaring en in paragraaf 4.9 beschrijf ik de artikel 3 EVRM problematiek. In de deelconclusie beantwoord ik de vraag: ‘Wat zijn de praktische gevolgen van het in het Nederlands recht geïmplementeerd inreisverbod?’

### 4.2 Terugkeerbesluit beschikking

In Nederland is het nu de praktijk geworden om na de afwijzing van een verblijfsaanvraag een terugkeerbesluit op te leggen met een vrije vertrektermijn van 28 dagen. Ook migranten waarvan wordt geconstateerd dat deze onrechtmatig op het grondgebied van Nederland verblijven krijgen een terugkeerbesluit opgelegd.

Als een irreguliere migrant zich onrechtmatig op het grondgebied van Nederland bevindt en de migrant zich niet eerder bij de Nederlandse autoriteiten heeft gemeld, dan is er al sprake, volgens de IND, van een risico op onderduiken waardoor meteen een terugkeerbesluit met een 0-dagen termijn wordt opgelegd met daaraan hangend een inreisverbod<sup>23</sup>.

Als een terugkeerbesluit wordt uitgereikt met een vrije vertrektermijn van 28 dagen en deze vertrektermijn niet wordt benut door de migrant, dan moet de IND een aparte beschikking uitreiken aan de migrant met daarin een inreisverbod. Echter, kan de IND nooit van te voren weten of deze vrije vertrektermijn benut zal worden of niet, dat kan pas bij het nogmaals aanhouden van de migrant.

### 4.3 Inreisverbod beschikking

In Nederland wordt het inreisverbod als imperatieve bepaling gebruikt, waardoor iedere migrant die geen gebruik maakt van de vrije vertrektermijn gegeven in het terugkeerbesluit of als er geen vrije vertrektermijn is gegeven een inreisverbod opgelegd krijgt.

Migranten krijgen een terugkeerbesluit met inreisverbod opgelegd als zij geen gebruik maken van de vrije vertrektermijn die is gegeven nadat zij een afwijzing hebben ontvangen op hun verblijfsaanvraag, of als zij tijdens de vergunningsprocedure valse of onjuiste informatie hebben opgegeven, waardoor meteen een terugkeerbesluit met inreisverbod wordt uitgevaardigd aan de migranten. De wetgever heeft er een standaardpraktijk van gemaakt om

---

<sup>23</sup> T. de Lange, AB 2013/350, Noot.

een terugkeerbesluit met een 0-dagen termijn te geven met daaraan een inreisverbod terwijl de Richtlijn het niet zo heeft bedoeld<sup>24</sup>.

Migranten die onrechtmatig op het grondgebied van Nederland verblijven lopen altijd het risico om opgepakt te worden door de VP en om in vreemdelingenbewaring gezet te worden. Zodra de migrant in vreemdelingenbewaring is gezet krijgt deze een terugkeerbesluit met inreisverbod opgelegd.

Ook wordt door de Kmar nog steeds gebruikt gemaakt van de mogelijkheid om onrechtmatige migranten die uit reizen via Schiphol een terugkeerbesluit met inreisverbod op te leggen.

#### 4.3.1 Licht en zwaar inreisverbod

In de praktijk blijkt dat er voornamelijk lichte inreisverboden worden opgelegd met een duur van twee jaar<sup>25</sup>. De zware inreisverboden die opgelegd worden hebben meestal een duur van tien jaar. Als een inreisverbod wordt uitgevaardigd dan wordt er aangegeven op grond van welk artikel het inreisverbod is opgelegd, zodat het duidelijk is of het gaat om een licht of zwaar inreisverbod aangezien dit niet altijd kan worden afgeleid aan de duur, omdat zowel een licht als een zwaar inreisverbod vijf jaar kan inhouden.

Uit het feit of het een licht of een zwaar inreisverbod betreft kan weer de strafbaarstelling worden afgeleid, indien deze wordt overtreden.

#### 4.4 Strafbaarstelling

##### 4.4.1 Licht inreisverbod

In 2013 zijn er in totaal 22 boetes opgelegd voor het overtreden van het inreisverbod. Deze cijfers zijn bekend geworden nadat er een Wob-verzoek was ingediend<sup>26</sup>. In het antwoord werd echter niet duidelijk wat de hoogte van deze boetes waren en of deze boetes waren betaald. Door het gebrek aan informatie heb ik zelf een Wob-verzoek ingediend om achter deze feiten te komen. Aangezien er per week tientallen migranten een inreisverbod krijgen, lijken 22 boetes gering. Geen van de advocaten of hulpverleners met wie ik gesproken heb heeft een client die een boete heeft gekregen voor overtreding van het inreisverbod. Ik ben daarentegen wel een aantal boetes tegengekomen voor het niet op tijd melden bij de korpschef of VP (Art. 4.39 jo. Art 108 Vw jo. Art. 54 Vw). (na het ontvangen van een antwoord op het ingediende Wob-verzoek, zal ik onderstaande gegevens nog aanpassen)

##### 4.4.2 Zwaar inreisverbod

Het opleggen van een strafrechtelijke sanctie aan een irreguliere migrant die, zonder gegronde reden om niet terug te keren, onrechtmatig in Nederland verblijft nadat de terugkeerprocedure is toegepast, is niet in strijd met de Richtlijn<sup>27</sup>.

Een onvoorwaardelijke gevangenisstraf kan alleen worden opgelegd aan een migrant met een zwaar inreisverbod.

Uit jurisprudentie blijkt voordat de strafrechter over kan gaan tot het opleggen van een onvoorwaardelijke gevangenisstraf moet er aan drie eisen worden voldaan<sup>28</sup>. De eerste eis is:

---

<sup>24</sup> Advocaat C. de Klerk, AHRU bijeenkomst 2014.

<sup>25</sup> Bijlage interviews.

<sup>26</sup> Antwoord Wob-verzoek INLIA 2014.

<sup>27</sup> *Kamerstukken I* 2011/12, 32 420, F.

<sup>28</sup> ECLI:NL:HR:2013:BY3151 21-05-2013

kan de migrant Nederland wel verlaten? Eis twee is: zijn alle stappen van de terugkeerprocedure doorlopen? En eis drie is: de strafrechter moet in zijn motivering duidelijk maken dat alle stappen van de terugkeerprocedure zijn getoetst<sup>29</sup>.

Pas als aan al deze voorwaarden wordt voldaan, kan de rechter een onvoorwaardelijke gevangenisstraf opleggen.

In het antwoord op het Wob-verzoek wordt aangegeven dat er 420 keer een gevangenisstraf is opgelegd, maar het Ministerie schrijft dat er geen onderscheid kan worden gemaakt tussen het opleggen van een gevangenisstraf voor een ongewenstverklaring of een zwaar inreisverbod. Uit dit cijfer is dus niet op te maken hoe vaak een gevangenisstraf is opgelegd voor het overtreden met het inreisverbod, maar ervan uitgaande dat het cijfer om en nabij de 420 ligt, dan is het nog steeds een klein aantal tegenover het aantal opgelegde inreisverboden.

#### 4.5 Uitreizen

Migranten die onrechtmatig op het grondgebied van Nederland verblijven, maar nog geen inreisverbod opgelegd hebben gekregen, kunnen bij het uitreizen via Schiphol alsnog een inreisverbod opgelegd krijgen<sup>30</sup>. Tot voor kort, werden migranten door de Koninklijke marechaussee aangehouden op Schiphol en kregen zij een inreisverbod voor de duur van twee jaar opgelegd op grond van het zich onttrekken aan het toezicht. Een aantal Nederlandse advocaten heeft hiertegen geprocedeerd en in de meeste gevallen werd de procedure gegrond verklaard en werden deze inreisverboden ingetrokken<sup>31</sup>. Voor het opleggen van het inreisverbod moeten namelijk twee redenen worden aangekruist op het formulier. Op het moment dat iemand uitreist onttrekt deze zich niet aan het toezicht. De rechter heeft aangegeven dat dit geen gegronde reden is om een inreisverbod bij uitreizen op te leggen<sup>32</sup>.

#### 4.6 Verblijfsvergunningen

##### 4.6.1 Asielprocedure

Als een migrant een licht inreisverbod heeft, dan kan er een nieuwe asielprocedure worden gestart. Indien de migrant aan alle voorwaarden voor de asielvergunning voldoet dan wordt het inreisverbod alsnog opgeheven<sup>33</sup>. Dit geldt ook voor lichte inreisverboden met een duur van vijf jaar. De opheffing van het inreisverbod geschiedt dan ambtshalve, dit betekent dat de overheid er zelf voor kiest om het inreisverbod op te heffen. Dus op het moment dat duidelijk wordt dat de migrant voldoet aan de asielaanvraag, hoeft deze niet nog afzonderlijk te procederen tegen het opgelegde inreisverbod, maar deze wordt door de overheid ingetrokken. Bij een zwaar inreisverbod ligt het iets anders. Een migrant die een zwaar inreisverbod opgelegd heeft gekregen kan ook een asielprocedure starten, maar kan bij afwijzing van deze aanvraag geen beroep instellen tegen deze afwijzing<sup>34</sup>. Wel kan rechtstreeks beroep worden ingesteld tegen het zware inreisverbod dat is opgelegd o.g.v. art. 66a lid 7 Vw. Dit komt mede

---

<sup>29</sup> Wijngaarden en Pahladsingh, A&MR 2014-2, p. 83.

<sup>30</sup> Interview C. de Klerk, Binnenstad Advocaten.

<sup>31</sup> Interviews C. de Klerk en P. Jalandoni.

<sup>32</sup> ECLI:NL:RVS:2013:CA0118 07-05-2013

<sup>33</sup> ECLI:NL:RVS:2013:2539 19-12-2013

<sup>34</sup> ECLI:NL:RVS:2013:298 09-07-2013



doordat in het beroep tegen het zware inreisverbod ook de afwijzing van de asielprocedure wordt meegewogen in de beslissing<sup>35</sup>.

Met een licht inreisverbod blijft er dus wel zicht op legalisatie, maar met een zwaar inreisverbod wordt de kans daarop steeds geringer.

#### 4.6.2 Reguliere procedure

Migranten die via reguliere migratie zoals gezinsvorming, gezinshereniging, studie of arbeid naar Nederland willen komen, moeten een MVV aanvraag doen in het land van herkomst. Er wordt pas een MVV verleend op het moment dat aan alle voorwaarden wordt voldaan. Zoals voor gezinsmigratie; de inkomenseis en het inburgeringsexamen. Migranten die voor hun studie of voor arbeid naar Nederland willen komen, moeten aan andere eisen voldoen, voordat een MVV wordt verleend.

Op het moment dat een migrant zonder verblijfsvergunning wil terugreizen naar zijn land van herkomst om deze procedure in gang te zetten, loopt deze het risico om een inreisverbod te krijgen. Het risico van het inreisverbod kan een grote drempel zijn om terug te reizen naar het land van herkomst. Het wordt vooral als last ervaren door migranten die al in Nederland verblijven<sup>36</sup>. Een geïnterviewde advocaat legt uit dat migranten die hier een verblijfsvergunning willen en die het op de correcte manier willen doen, zich zorgen maken over het inreisverbod, want ze zijn bang dat dit complicaties kan geven voor het verkrijgen van een verblijfsvergunning<sup>37</sup>.

Een migrant met een licht inreisverbod heeft de mogelijkheid om een MVV TEV, met als doel gezinsmigratie te starten. Als aan alle voorwaarden wordt voldaan dan wordt het inreisverbod ambtshalve opgeheven.

Één van de advocaten waarmee ik heb gesproken komt dit soort problemen wel vaker tegen<sup>38</sup>. Hij adviseert zijn cliënten om het inreisverbod op het moment van uitreizen maar ‘te incasseren’, aangezien de advocaat met zijn cliënten al heeft vastgesteld dat zij allebei voldoen aan de vergunning vereisten en dat daardoor uiteindelijk het inreisverbod ambtshalve zal worden ingetrokken. Overigens, geldt dit wel alleen als het gaat om een licht inreisverbod. Migranten die een licht inreisverbod hebben en een aanvraag doen voor studie of arbeid worden wel afgewezen vanwege het hebben van een licht inreisverbod. Hierdoor kan een student of een arbeider met een inreisverbod geen vergunningsaanvraag doen. De migrant met een zwaar inreisverbod kan geen MVV TEV procedure starten als het doel gezinsmigratie is.

Er zijn ook migranten die geen MVV aanvraag hoeven te doen in het land van herkomst. Dit komt doordat zij medische problemen hebben en niet kunnen terugkeren naar het land van herkomst om een vergunning aan te vragen of migranten die het slachtoffer zijn geweest van mensenhandel of migranten die buitenschuld stelling hebben gekregen. Hun aanvraag wordt dan in Nederland behandeld.

---

<sup>35</sup> ECLI:NL:RBDHA:2014:5459 29-04-2014

<sup>36</sup> Interview C. de Klerk Binnenstad Advocaten.

<sup>37</sup> Interview G. Dijkman van Pieters Advocaten.

<sup>38</sup> Interview B. van Melle van Evereart Advocaten.

#### 4.7 Vrij verkeer Unieburgers

Een Unieburger die in het bezit is van de nationaliteit van één van de EU lidstaten heeft de mogelijkheid o.g.v. de verblijfsrichtlijn 2004/38 om vrij te reizen en zich te vestigen in een andere EU lidstaat. De Unieburger wordt daardoor een Gemeenschapsonderdaan. Deze verblijfsrichtlijn is ook van toepassing op de familieleden van de Gemeenschapsonderdaan die hen begeleiden of die zich bij hen voegen<sup>39</sup>. De verblijfsrichtlijn 2004/38 is alleen van toepassing als de Unieburger naar een andere EU lidstaat gaat of in een andere EU lidstaat verblijft dan het EU land waar de Unieburger onderdaan van is.

Als bijvoorbeeld een migrant, met een echtgenoot of partner die Gemeenschapsonderdaan is, in het bezit is van een inreisverbod dan heeft deze nog de mogelijkheid zich te vestigen bij zijn partner die gevestigd is in een andere lidstaat van de EU. Als de migrant dan in deze EU lidstaat een vergunning aanvraagt voor verblijf bij echtgenoot of partner dan kan deze niet geweigerd worden o.g.v. het inreisverbod. Dat wil zeggen dat een inreisverbod dat is opgelegd alleen vanwege illegaal verblijf in Nederland geen reden kan zijn om een verblijfsrecht o.g.v. de verblijfsrichtlijn te weigeren<sup>40</sup>. Het land waarin de Gemeenschapsonderdaan en zijn echtgenoot of partner zich vestigen zal eerst moeten toetsen of de partner een ernstige, reële en acute bedreiging voor de openbare orde is. Zelfs een migrant met een zwaar inreisverbod kan geen verblijfsvergunning worden geweigerd als deze migrant geen ernstige, reële en acute dreiging voor de openbare orde is<sup>41</sup>. De migrant heeft een zwaar inreisverbod gekregen, omdat deze is veroordeeld voor een vrijheidsontnemende straf, maar deze straf kan al een tijd geleden zijn uitgezeten waardoor geen acute bedreiging meer bestaat en in de toetsing wordt o.a. het gedrag in de gevangenis meegenomen. Dus als de migrant zich netjes heeft gedragen in de gevangenis, kan een zwaar inreisverbod niet in de weg staan voor het verlenen van een vergunning ook zolang de migrant in zijn gedrag geen ernstige, reële en acute bedreiging vormt voor de openbare orde<sup>42</sup>.

Als een migrant met een inreisverbod zich bijvoorbeeld in België vestigt bij zijn partner die Gemeenschapsonderdaan is, dan kan het inreisverbod dat is uitgevaardigd in Nederland niet in de weg staan als België aan de migrant een verblijfsrecht wil verlenen<sup>43</sup>.

Dit geldt ook voor burgers van Polen die zich veel in Nederland vestigen, waardoor zij Gemeenschapsonderdaan worden. Als deze Gemeenschapsonderdanen hun partners bij zich willen laten vestigen dan heeft Nederland zich ook te houden aan de verblijfsrechtlijn.

#### 4.8 Ongewenstverklaring

Voordat in Nederland het inreisverbod werd geïmplementeerd, bestond er de ongewenstverklaring. De ongewenstverklaring is een nationale Nederlandse maatregel. Sinds de invoering van het inreisverbod geldt de ongewenstverklaring alleen nog maar voor migranten uit een EU lidstaat en hun familieleden. Een ongewenstverklaring kan worden opgelegd voor tien jaar als het gaat om een migrant die gewelds- of opiumdelicten heeft gepleegd en kan vijf jaar zijn als het om andere delicten gaat<sup>44</sup>. Migrant die ongewenst zijn

<sup>39</sup> Mededeling van de Europese Commissie aan het Europees Parlement en de Raad 2009.

<sup>40</sup> B. Wegelin, A&MR 2014-1, p.48-49.

<sup>41</sup> C-503/03 Commissie v. Spanje 31 januari 2006.

<sup>42</sup> Mededeling van de Europese Commissie aan het Europees Parlement en de Raad 2009.

<sup>43</sup> B. Wegelin, A&MR 2014-1, p.48-49.

<sup>44</sup> ELCI:NL:RBDHA:2013:CA3248

verklaard en daarvan opheffing aanvragen lopen het risico dat de ongewenstverklaring omgezet wordt naar een inreisverbod<sup>45</sup>.

#### 4.9 Artikel 3 EVRM problematiek

In Nederland zijn er ongewenst verklaarde migranten die een ongewenstverklaring hadden voor tien jaar op verdenking van artikel 1F Vv en die nu een zwaar inreisverbod voor tien jaar hebben gekregen op grond van verdenking van artikel 1F Vv. Deze migranten kunnen echter soms niet gedwongen worden uitgezet door de Nederlandse autoriteiten, omdat zij in het land van herkomst een risico lopen op grond van artikel 3 EVRM. Andere derde landen accepteren deze migranten ook niet, waardoor zij niet uitgezet kunnen worden. Deze migranten verblijven dus in weerwil van het inreisverbod op het grondgebied van Nederland. Aangezien zij een inreisverbod hebben voor de duur van tien jaar is dit een zwaar inreisverbod<sup>46</sup>. Om een onvoorwaardelijke gevangenisstraf op te leggen moet echter wel de terugkeerprocedure worden doorlopen. Overigens is het moeilijk om te beoordelen of deze migranten wel aan alle voorwaarden voor een onvoorwaardelijke gevangenisstraf voldoen, aangezien zij misschien wel willen vertrekken naar een derde land, maar daar niet de kans voor krijgen. De Nederlandse overheid biedt deze migranten geen concreet uitzicht of andere oplossing, waardoor zij tussen wal en schip raken.

Voor ongewenst verklaarden met een zwaar inreisverbod is er nog wel de mogelijkheid om zich met hun echtgenoot of partner die EU burger is te vestigen in een andere EU lidstaat. Zoals hierboven al is beschreven, moet de ongewenst verklaarde migrant geen ernstige, reële en acute bedreiging vormen voor de openbare orde.

#### 4.10 Deelconclusie

In deze deelconclusie geef ik antwoord op de deelvraag: ‘Welke praktische gevolgen heeft het in het Nederlands recht geïmplementeerd inreisverbod voor migranten zonder verblijfsvergunning?’

Iedere migrant die een afwijzing van een verblijfsaanvraag ontvangt krijgt een terugkeerbesluit opgelegd met eventueel een inreisverbod. Migrant die in vreemdelingenbewaring terecht komen krijgen automatisch een terugkeerbesluit met inreisverbod opgelegd en ook migranten die onrechtmatig in Nederland verblijven en willen uitreizen via Schiphol lopen de kans om een terugkeerbesluit met inreisverbod opgelegd te krijgen.

In Nederland worden voornamelijk lichte inreisverboden opgelegd met een duur van twee jaar en de zware inreisverboden hebben meestal een duur van tien jaar. De migranten die dan in weerwil van het inreisverbod in Nederland verblijven, lopen het risico om hiervoor gestraft te worden. Aangezien honderden migranten per jaar een inreisverbod opgelegd krijgen is het totaal van 22 opgelegde boetes voor het overtreden van het inreisverbod gering. Het lijkt erop dat de sanctie voor het overtreden van het inreisverbod in de praktijk weinig wordt toegepast.

---

<sup>45</sup> ELCI:NL:RBDHA:2013:15143

<sup>46</sup> Interview Advocate H. van Asperen 2014.

Het inreisverbod heeft ook praktische gevolgen voor het aanvragen van een asiel en verblijfsvergunning. Een licht inreisverbod staat niet in de weg aan een nieuwe asielprocedure of reguliere procedure en heeft ook geen consequenties voor een verblijfsvergunning aanvraag indien er aan de voorwaarde voor deze vergunning wordt voldaan. Wel staat een licht inreisverbod in de weg aan het verlenen van een vergunning aanvraag aan migranten die o.g.v. een studie of arbeid naar Nederland komen.

Een zwaar inreisverbod zorgt voor meer moeilijkheden, aangezien er tegen de afwijzing van een asielaanvraag geen beroep kan worden ingesteld, daarentegen kan wel beroep worden ingesteld tegen het opleggen van het inreisverbod. Een aanvraag voor een MVV kan ook niet worden gedaan met een zwaar inreisverbod als de aanvraag zich richt op gezinsmigratie, studie of arbeid. Hierdoor blijft er nog enig zicht op legalisatie met een licht inreisverbod in tegenstelling tot het zware inreisverbod.

Een inreisverbod dat is opgelegd wegens enkel onrechtmatig verblijf kan ook niet in de weg staan aan het verlenen van een verblijfsvergunning o.g.v. de verblijfsrechtlijn in een andere EU lidstaat of in Nederland.

Een ander praktisch probleem dat is ontstaan door de implementatie van het inreisverbod is dat ongewenst verklaarden hun ongewenstverklaring omgezet kunnen krijgen in een zwaar inreisverbod en de ongewenst verklaarden met artikel 3 EVRM problematiek. Deze migranten hebben hun ongewenstverklaring omgezet gekregen naar een inreisverbod voor vijf of tien jaar. Deze migranten kunnen soms niet gedwongen worden uitgezet, omdat zij in het land van herkomst dan het risico op art. 3 EVRM lopen. Deze migranten blijven dus in weerwil van het inreisverbod in Nederland en lopen hierdoor het risico om beboet te worden of een onvoorwaardelijke gevangenisstraf te krijgen. De migranten belanden hierdoor in een uitzichtloze situatie. Wel hebben zij nog de mogelijkheid om zich in een andere EU lidstaat te vestigen bij hun echtgenoot of partner als deze EU burger is en zij geen ernstige, reële en acute bedreiging vormen voor de openbare orde.

## 5 Consequenties voor het gedrag

---

### 5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk onderzoek ik welke gevolgen het inreisverbod en de strafbaarstelling daarvan heeft op het gedrag van de migranten. Durven migranten met een inreisverbod nog wel de straat op te gaan en zich in openbare gelegenheden te vertonen of trekken zij zich volledig terug uit de maatschappij? De informatie in dit hoofdstuk komt uit de interviews die ik heb gedaan met zeven hulpverlenende organisatie, zeven vreemdelingenrecht advocaten en drie migranten met een inreisverbod. Deze interviews zijn opgenomen als bijlage van dit onderzoeksrapport.

In paragraaf 5.2 behandel ik de methode van het inreisverbod voor het gedrag en in paragraaf 5.3 ga ik in op de invloed van de strafbaarstelling voor het gedrag van de migranten.

Paragraaf 5.4 beschrijft welke invloed de omgeving van de migrant heeft op de migrant zelf en in paragraaf 5.5 leg ik uit op welke manier het gedrag van de migrant wordt bepaald door het inreisverbod en de strafbaarstelling. Paragraaf 5.6 omschrijft welke keuzes migranten met een inreisverbod maken.

Tot slot beantwoord ik in de deelconclusie de deelvraag: ‘Welke consequenties heeft het in het Nederlandse recht geïmplementeerd inreisverbod voor het gedrag van migranten zonder verblijfsvergunning?’

### 5.2 Inreisverbod

Tijdens het onderzoek heb ik met in totaal zeven hulpverlenende organisaties voor migranten zonder verblijfsvergunning en zeven vreemdelingenrechtadvocaten gesproken, ook heb ik gesproken met drie migranten met een inreisverbod.

Elke geïnterviewde was van mening dat de migranten zich er niet bewust van zijn wat het inreisverbod inhoudt<sup>47</sup>. De meeste migranten ontvangen het terugkeerbesluit in de post of via hun gemachtigde en hebben geen idee wat dit besluit inhoudt. De meeste migranten vragen om uitleg over het terugkeerbesluit en het inreisverbod aan de organisaties of aan hun advocaten. Zelfs nadat is uitgelegd aan de migrant dat het inreisverbod een verblijfsverbod- en toegangsverbod is voor een bepaalde duur, wordt het gevolg daarvan niet begrepen<sup>48</sup>.

Een aantal geïnterviewden gaf aan dat zij zelf de theorie omtrent het inreisverbod moeilijk te begrijpen vinden, laat staan dat een migrant die misschien niet zo goed Nederlands spreekt of verstaat de theorie van het inreisverbod begrijpt.

De migranten met een inreisverbod begrijpen niet dat zij niet meer op het grondgebied van Nederland en de gehele EU mogen zijn of voor een bepaalde duur mogen komen. Een migrant die begeleiding kreeg bij het Noodopvang Utrecht vroeg aan zijn juridisch begeleider: ‘Ik heb een inreisverbod voor twee jaar, maar ik ben al in Nederland, dus hoe kan dat?’, hieruit blijkt precies in hoeverre de meeste migranten het inreisverbod begrijpen<sup>49</sup>.

Één van de migranten vroeg aan mij tijdens het interview: het inreisverbod bekennt toch dat ik niet in Nederland mag zijn? Een aantal migranten begrijpt wel tot op zekere hoogte wat het inreisverbod inhoudt.

---

<sup>47</sup> Zie bijlage interviews

<sup>48</sup> Cursus Vreemdelingen in de Knel, M. van Riel Advocaat

<sup>49</sup> Interview R van den Burg van de Noodopvang Utrecht.

Een aantal advocaten heeft ook aangegeven dat zij alle gegevens en documenten van de migranten opvragen voordat zij een nieuwe procedure beginnen. Tussen deze documenten zit dan weleens een inreisverbod. De migranten zelf weten niet eens dat zij een inreisverbod hebben. Doordat de migranten de werking van het inreisverbod niet begrijpen, hebben zij ook geen idee wat de consequenties of gevolgen zijn van het inreisverbod. Één van de geïnterviewde geeft aan dat zijn cliënten maken zich meer zorgen om het verkrijgen van een verblijfsvergunning dan om het inreisverbod<sup>50</sup>.

### 5.3 Strafbaarstelling

Het risico dat de migranten lopen als zij het inreisverbod overtreden, wordt door de meeste migranten niet begrepen. Ik heb de meeste geïnterviewden gevraagd: wat naar hun mening belangrijk was voor de migranten om te weten als zij in het bezit zijn van een inreisverbod. Bijna alle geïnterviewden antwoordden daarop: het belangrijkste is om aan de migranten met een inreisverbod te vertellen dat zij strafbaar zijn als zij in Nederland blijven en voor deze overtreding een boete, voorwaardelijke of onvoorwaardelijke gevangenisstraf kunnen krijgen. Het is voor de migranten zelf ook niet te bevatten, dat zij voor het verblijf in Nederland, gestraft kunnen worden.

Migranten ervaren het feit dat zij voor een bepaalde duur de EU niet meer mogen in reizen als een grotere belemmering dan de strafbaarstelling. Dit is meer van invloed op hun keuzes en het inreisverbod als toegangsverbod hindert meer dan de strafbaarstelling. De migranten die willen terugkeren naar Nederland voor een bepaalde reden worden meer geraakt door het toegangsverbod en migranten die ondanks het inreisverbod onrechtmatig zijn in Nederland en hier willen blijven worden niet geraakt door de strafbaarstelling. Het is voor migranten nog altijd beter om in deze situatie in Nederland te verblijven, dan om terug te keren naar hun land van herkomst, omdat hun land van herkomst geen perspectief biedt of omdat zij helemaal niet kunnen terugkeren. De strafbaarstelling wordt ervaren als extra last en probleem, maar vormt geen extra reden om te vertrekken.

Wel hebben de meeste migranten angst om opgepakt te worden of angst voor de politie, maar deze angst is niet terug te koppelen aan het inreisverbod en de strafbaarstelling daarvan<sup>51</sup>. Een aantal migranten heeft vervelende ervaringen gehad met autoriteiten in het land van herkomst of in Nederland en kan hierdoor angstige gevoelens hebben. Migrant die in vreemdelingenbewaring hebben gezeten hebben hierdoor extra angst om opgepakt te worden. Aangezien de migranten de risico's en consequenties van het inreisverbod niet begrijpen, heeft de strafbaarstelling voor overtreding hiervan geen, specifieke, aan het inreisverbod, terug te koppelen impact op het dagelijks leven of het gedrag van de migranten.

### 5.4 Omgeving

Migrant zonder verblijfsvergunning vertrouwen ook op informatie van hun naaste familie en kennissen die zij in Nederland of andere EU lidstaten hebben. Deze naaste familie en kennissen zijn ook naar Nederland of de EU gekomen om hier een verblijfsrecht aan te vragen en geven hun ervaring en informatie weer door aan anderen. Informatie uit eigen ervaringen kan incompleet of verouderd zijn, waardoor de migrant zonder verblijfsvergunning de

<sup>50</sup> Interview de heer Dijkman van Pieters advocaten.

<sup>51</sup> Interview migranten Vluchtelingenwerk Zuidvleugel

verkeerde informatie verstrekt krijgt<sup>52</sup>. Het feit dat er maar een gering aantal boetes is opgelegd voor het overtreden van het inreisverbod kan ook bijdragen aan de perceptie die migranten over het inreisverbod en de strafbaarstelling daarvan hebben. Niet veel migranten zonder verblijfsvergunning of met een inreisverbod zullen een andere migrant kennen die een boete opgelegd heeft gekregen voor het overtreden van het inreisverbod. De informatie over de strafbaarstelling van het inreisverbod zal waarschijnlijk via de migranten zelf daardoor ook niet verspreid worden.

## 5.5 Gedrag

Één geïnterviewde van de Noodopvang Utrecht gaf aan dat migranten zonder verblijfsvergunning pas bang worden als zij horen dat een andere migrant is opgepakt en in vreemdelingendetentie is gestopt of als zij horen dat andere migranten gedwongen uitgezet zijn<sup>53</sup>. Één geïnterviewde gaf aan dat de migranten zonder verblijfsvergunning dan soms wel wat meer in hun kamer verblijven en wat minder de straat op gaan, maar dit is niet een direct gevolg van het inreisverbod.

Tijdens het interview met de drie migranten met een inreisverbod gaf één van de migranten aan dat hij zich heel veel zorgen maakte en dat het inreisverbod een extra probleem was bij alle andere problemen die hij al had. Één van de migranten had al tweemaal in vreemdelingenbewaring gezeten en heeft geprobeerd terug te keren naar zijn land van herkomst, echter werd hij door dit land niet meer geaccepteerd. Hij wilde de gevangenis niet meer in en voelde zich ongewenst in Nederland. Een andere migrant gaf aan dat hij bang is om opgepakt te worden, omdat hij door het inreisverbod in de gevangenis gestopt kan worden en dat hij hierdoor voorzichtiger is geworden. Echter, is niet vast te stellen dat deze gevoelens en zorgen terug te koppelen zijn aan het feit dat zij een inreisverbod hebben, ook omdat het inreisverbod nieuw is. De migranten weten voordat zij het inreisverbod opgelegd krijgen al dat zij onrechtmatig in Nederland verblijven. Voordat zij een inreisverbod hadden liepen zij al het risico om opgepakt en in vreemdelingenbewaring gezet te worden. Één van de geïnterviewde vertelt dat illegale migranten veel bang zijn om in vreemdelingenbewaring gestopt te worden dan dat zij in de gevangenis gezet kunnen worden voor het overtreden van het inreisverbod, hij snapt wel dat ze liever een paar maanden zitten in de gevangenis en dat ze weten dat het na die paar maanden klaar is dan dat je in bewaring zit en dat je geen idee hebt hoe lang je nog moet zitten<sup>54</sup>.

Één van de migranten is gevlucht uit zijn land van herkomst en heeft daarom angst gevoelens voor politie en een andere migrant heeft tweemaal in vreemdelingendetentie gezeten en heeft hierbinnen vervelende dingen meegemaakt en heeft hierdoor angst gevoelens om opgepakt te worden door de politie. De gevoelens, zorgen en angst zijn dus niet ontstaan door het opgelegd krijgen van een inreisverbod, omdat er al zoveel dingen zijn gebeurd voordat de migranten een inreisverbod opgelegd hebben gekregen.

Uit de interviews blijkt dat het inreisverbod meestal wordt ervaren als een extra bijkomend probleem bij alle andere problemen die de migranten al hebben. Een advocaat legt uit dat het echt als een last wordt ervaren door haar cliënten<sup>55</sup>. De meeste migranten begrijpen niet wat

---

<sup>52</sup> Interview P. Ploeger, Vreemdelingen informatiemeldpunt.

<sup>53</sup> Interview R. Noodopvang Utrecht.

<sup>54</sup> Interview de heer Dijkman van Pieters advocaten.

<sup>55</sup> Interview C. de Klerk van Binnenstad Advocaten.

het inreisverbod inhoudt en welke gevolgen dit heeft voor henzelf en een ander deel migranten ervaart het inreisverbod als een extra last. Daarentegen is niet gebleken uit de interviews dat de migranten zich anders gaan gedragen door het inreisverbod of de strafbaarstelling daarvan.

## 5.6 Keuzes

Uit een aantal interviews blijkt dat de keuzes van migranten wel worden beïnvloed door het inreisverbod. Uit één van de interviews blijkt dat migranten een inreisverbod hebben opgelopen op het moment dat zij uitreisden via Schiphol en deze als het ware incasseren om vervolgens in het land van herkomst een MVV aanvraag te doen zodat zij Nederland weer kunnen in reizen en het inreisverbod kunnen laten opheffen of ambtshalve intrekken<sup>56</sup>. Een andere situatie waarin het inreisverbod de keuze van de migrant heeft beïnvloed was toen de migrant een afwijzing kreeg van de vergunning en meteen een inreisverbod voor twee jaar opgelegd kreeg. De migrant was van plan om te vertrekken, maar werd hierin belemmerd door het feit dat haar ouders wel een verblijfsvergunning hadden voor Nederland, waardoor zij twee jaar lang haar ouders niet meer zou zien en dus ook niet in het geval dat als één van haar ouders ineens ziek zou worden. Hierdoor heeft de migrant ervoor gekozen om toch met het inreisverbod in Nederland te verblijven<sup>57</sup>.

Migranten die uit derde landen komen met het uitzicht op een beter leven hier in Nederland, geven vaak meer om het gezichtsverlies dat zij lijden als zij zonder iets terugkeren naar het land van herkomst dan om het feit dat zij hier met het inreisverbod een risico lopen een sanctie daarvoor te krijgen<sup>58</sup>.

Bij circa de helft van de migranten die in vreemdelingenbewaring heeft gezeten, leidt de vreemdelingenbewaring niet tot vertrek uit Nederland<sup>59</sup>.

## 5.7 Voorspelling

Tijdens de implementatie van de procedures uit de Richtlijn, werd door belangenorganisaties voor migranten zonder verblijfsvergunning, zoals: Stichting LOS, Vluchtelingenwerk Nederland, INLIA en ACVZ gesproken over de gevolgen van de implementatie voor migranten zonder verblijfsvergunning. De belangenorganisaties voor migranten zonder verblijfsvergunning pleitten voor een minder strengere aanpak van migranten met een inreisverbod<sup>60</sup>. Zij waren bang dat het inreisverbod en de strafbaarstelling voor het overtreden van het inreisverbod van invloed zou zijn op het dagelijks leven van migranten. Gedacht werd aan het onderduiken van migranten met een inreisverbod en zich onttrekken aan de maatschappij en samenleving. De angst die de strafbaarstelling voor het overtreden van het inreisverbod met zich mee zou brengen zou ervoor zorgen dat migranten medische faciliteiten niet meer zouden benaderen en ook geen hulp meer zouden vragen aan hulpverlenende instanties<sup>61</sup>. Ook werd gemeend dat migranten de geboorte van hun kinderen niet meer zouden registreren en dat zij zelfs bang zouden zijn om hun kinderen op school te zetten. Deze vermeende onttrekking en andere gevolgen zijn niet naar voren gekomen tijdens mijn

<sup>56</sup> Interview B. van Melle Everaert Advocaten.

<sup>57</sup> Interview I. Quaak Vluchtelingenwerk Zuidvleugel.

<sup>58</sup> Interview C. de Klerk, Binnenstad Advocaten.

<sup>59</sup> Kox & Leerkes, C&C 2014-1, p.66.

<sup>60</sup> ACVZ adviesbrief 2011.

<sup>61</sup> Tekst [www.geenstrafbaarstelling.nl](http://www.geenstrafbaarstelling.nl)



interviews of ondervindingen in de praktijk, echter wat wel naar voren is gekomen dat de migranten worden beïnvloed in hun keuzes door het inreisverbod.

#### 5.8 Deelconclusie

In deze deelconclusie beantwoord ik de deelvraag: ‘Welke consequenties heeft het in het Nederlands recht geïmplementeerd inreisverbod voor het gedrag van de migranten zonder verblijfsvergunning?’.

Om erachter te komen welke consequenties het inreisverbod heeft voor migranten zonder verblijfsvergunning heb ik een aantal interviews afgenomen met hulpverlenende organisaties, advocaten en drie migranten met een inreisverbod. Uit de interviews blijkt dat de migranten niet weten dat zij een inreisverbod hebben, laat staan wat het inreisverbod precies inhoudt. Hierdoor begrijpen zij niet wat de gevolgen en consequenties zijn van het inreisverbod. Zij begrijpen niet dat ze een verblijf- en toegangsverbod opgelegd hebben gekregen. Het inreisverbod heeft hierdoor geen invloed op het gedrag van de migranten.

Het feit dat de migranten, die in het bezit zijn van een inreisverbod, het risico lopen dat zij beboet worden of in de gevangenis gezet worden, wordt door de migranten niet begrepen. Een aantal migranten maakt zich wel zorgen en heeft angst om opgepakt te worden, maar dit is niet ontstaan door het inreisverbod. Migranten die een inreisverbod opgelegd hebben gekregen hebben, hebben al zoveel meegemaakt dat de angst en zorgen ergens anders vandaan komen. Ook gebeurtenissen in hun omgeving zijn van grotere impact dan het hebben van een inreisverbod. Het feit dat de migranten een aantal jaren niet meer het grondgebied van de EU mogen in reizen is van grotere invloed op de migranten dan het feit dat zij gestraft kunnen worden als zij in weerwil van het inreisverbod in Nederland blijven. De migranten maken zich meer zorgen over het verkrijgen van een verblijfsvergunning dan over het inreisverbod. Het inreisverbod is veel meer van invloed op de keuzes van de migranten dan op het gedrag en daardoor heeft de strafbaarstelling geen toegevoegde waarde.

## 6 Conclusie

---

### 6.1 Inleiding

In dit hoofdstuk geef ik antwoord op de hoofdvraag. Door deze conclusie kan ik vervolgens aanbevelingen doen aan de Stichting LOS. Ook heb ik een aantal aanbevelingen geformuleerd voor partijen die nauw betrokken zijn bij het inreisverbod en voor migranten met en zonder een inreisverbod. In paragraaf 6.2 wordt antwoord gegeven op de centrale vraag van dit onderzoeksrapport en bevat tevens de conclusie van het onderzoek. Paragraaf 6.3 beschrijft de aanbevelingen die ik heb gedaan aan de Stichting LOS en andere betrokken partijen en migranten bij het inreisverbod. Tot slot geeft ik in paragraaf 6.3 mijn reflectie op dit onderzoeksrapport.

### 6.2 Conclusies

In dit hoofdstuk beantwoord ik de centrale vraag van dit onderzoeksrapport: ‘Welke juridische en praktische gevolgen heeft het in het Nederlands recht geïmplementeerd inreisverbod voor migranten zonder verblijfsvergunning en welke consequenties heeft dit voor hun gedrag?’.

De implementatie van het inreisverbod in de Nederlandse Vreemdelingenwet heeft ervoor gezorgd dat iedere migrant, die een afwijzing ontvangt van een verblijfsaanvraag, een terugkeerbesluit ontvangt. Indien het terugkeerbesluit een 0-dagen termijn inhoudt wordt daaraan meteen een inreisverbod gehangen voor de duur van één t/m twintig jaar. Migrant die worden gesignaleerd als onrechtmatig lopen het risico om een terugkeerbesluit te krijgen met daaraan hangend een inreisverbod en om vervolgens in vreemdelingenbewaring gezet te worden. Ook migranten die onrechtmatig op het grondgebied van Nederland verblijven en die vervolgens uitreizen via Schiphol lopen het risico om een inreisverbod opgelegd te krijgen. Door de implementatie van het inreisverbod in de Vreemdelingenwet worden elke maand aan honderden migranten een inreisverbod opgelegd.

Om de migranten met een inreisverbod een extra stimulans te geven om het grondgebied van Nederland en de EU te verlaten heeft de Nederlandse overheid er tijdens de implementatie voor gekozen om overtreding van het inreisverbod strafbaar te stellen. Dit heeft tot gevolg dat migranten met een licht inreisverbod gestraft kunnen worden met een boete of hechtenis van zes maanden en overtreders van het zware inreisverbod kunnen gestraft worden met een boete of gevangenisstraf van zes maanden.

In Nederland zijn in 2013 22 boetes opgelegd voor het overtreden van het inreisverbod. Dit is een klein aantal ten opzichte van de duizenden inreisverboden die ieder jaar worden opgelegd. Het lijkt er dus ook niet op dat de strafbaarstelling in grote mate wordt toegepast.

Door de strafbaarstelling toe te passen op het overtreden van het inreisverbod heeft het HvJ hierover een uitspraak gedaan. Een onvoorwaardelijke gevangenisstraf mag slechts worden opgelegd, indien de migrant de gehele terugkeerprocedure heeft doorlopen. Hierdoor heeft de HR een aantal voorwaarden neergelegd waaraan strafrechters zich moeten houden voordat zij de onvoorwaardelijke gevangenisstraf opleggen.

Het inreisverbod is ook van invloed op asiel en reguliere vergunningsaanvragen. Met een licht inreisverbod is er vaak nog wel zich op legalisatie, maar met een zwaar inreisverbod is deze er bijna niet. Hierdoor kiezen migranten met een inreisverbod die echtgenoot, partner of familielid zijn van een Gemeenschaponderdaan ervoor om zich te vestigen bij hen. Het EU land waarin zij zich vestigen kan geen vergunning weigeren o.g.v. het inreisverbod. Zelfs niet bij een zwaar inreisverbod als de migrant geen ernstige, reële en acute bedreiging vormt voor de openbare orde.

De meeste migranten begrijpen niet wat het inreisverbod inhoudt of weten niet eens dat zij een inreisverbod hebben. Het feit dat zij dus strafbaar zijn als zij met het inreisverbod op het grondgebied van Nederland blijven dringt niet tot de migranten door.

Sommige migranten maken zich wel zorgen en heeft angst om opgepakt te worden, maar dit komt niet door het inreisverbod of de strafbaarstelling daarvan.

Migranten die een inreisverbod opgelegd hebben gekregen, hebben vaak al zoveel meegemaakt dat de angst en zorgen ergens anders vandaan komen. Ook gebeurtenissen in hun omgeving zijn van grotere impact dan het hebben van een inreisverbod. Overigens, blijkt ook dat het toegangsverbod meer van invloed is op de keuzes van de migranten dan dat het verblijfsverbod van invloed is op het gedrag van de migranten. Het inreisverbod heeft dus geen consequenties voor het gedrag van de migranten, maar enkel consequenties voor hun keuzes. De strafbaarstelling heeft dan ook geen toegevoegde waarde.

## 6.3 Aanbevelingen

### 6.3.1 Aanbevelingen voor de Stichting LOS

Nederland koos ervoor om de migranten met een inreisverbod een extra stimulans te geven om te vertrekken van het grondgebied van Nederland en de rest van de EU. Deze stimulans kwam in de vorm van strafbaarstelling voor het overtreden van het inreisverbod. Het overtreden van een zwaar inreisverbod werd zelf gekwalificeerd als misdrijf en werd neergelegd in het Wetboek van Strafrecht.

Echter, blijkt uit dit onderzoeksrapport dat er maar 22 keer een boete is opgelegd voor het overtreden van het lichte inreisverbod. Dit aantal in tegenstelling tot het aantal opgelegde inreisverboden is zo klein dat de vraag gesteld kan worden: vanwaar het strafbaar maken van migranten die het inreisverbod overtreden als de sanctie voor deze overtreding toch relatief gering wordt opgelegd en was de intentie van deze strafbaarstelling dan om migranten af te schrikken of om ook daadwerkelijk deze straffen op te leggen?

Deze extra aansporing heeft overigens ook weinig effect als de migranten met een inreisverbod toch niet begrijpen wat deze maatregel inhoudt. Ook het strafbaar maken van deze migranten heeft relatief weinig effect als de sancties zo weinig worden opgelegd.

- ∂ Het opnemen in de lobby tegen het inreisverbod dat migranten zich niet laten beïnvloeden door de extra stimulans om te vertrekken in de vorm van de strafbaarstelling.
- ∂ In de lobby de vraag opnemen: wat de toegevoegde waarde is van het strafbaar stellen van migranten die het inreisverbod overtreden als dit toch relatief gering wordt toegepast? Overigens, blijkt uit criminologisch onderzoek naar de effecten van

bestrafing in de vorm van gevangenisstraf dat detentie niet of nauwelijks tot een lagere recidive leidt<sup>62</sup>.

Gezien de beperkte afschrikwekkende werking van het verblijf in vreemdelingendetentie mag er ook niet te veel van de strafrechtelijke gevangenisstraf worden verwacht<sup>63</sup>.

- ∂ Er worden elke maand honderden inreisverboden opgelegd in tegenstelling tot het relatief geringe aantal straffen, wat is hier de toegevoegde waarde dan van? Deze vraag laten onderzoeken kan een mooi vervolg zijn op dit onderzoeksrapport.
- ∂ Opnemen in de lobby dat migranten zich meer laten beïnvloeden door het onderdeel toegangsverbod van het inreisverbod dan dat zij zich laten beïnvloeden door het feit dat zij het risico lopen bestraft te worden als zij in weerwil van het inreisverbod in Nederland blijven.

Uit het onderzoek blijkt ook dat er elke maand honderden inreisverboden worden opgelegd. Inreisverboden worden opgelegd op het moment dat vergunningsaanvragen worden afgewezen of als migranten zonder verblijfsvergunning uitreizen via Schiphol of wanneer migranten in vreemdelingenbewaring worden gezet. Uit de Richtlijn vloeit voort dat voordat een inreisverbod wordt opgelegd er een zorgvuldige en persoonlijke afweging van de omstandigheden moet plaatsvinden. Uit een aantal interviews blijkt dat de geïnterviewde niet van mening zijn dat de IND of een andere instantie hier zorgvuldig mee omgaat. Ook dient de migrant een mogelijkheid te krijgen om een zienswijze in te dienen of gehoord te worden, maar krijgen de migranten die op Schiphol een inreisverbod krijgen hiervoor wel de kans?

- ∂ In de lobby aangeven dat een aantal geïnterviewde van mening is dat er geen zorgvuldige toetsing plaatsvindt van de persoonlijk omstandigheden en dat dit wel is neergelegd in de Richtlijn.

### 6.3.2 Aanbevelingen voor andere hulpverlenende organisaties

De migranten begrijpen niet wat het inreisverbod inhoudt en weten zelf vaak niet eens dat zij een inreisverbod hebben. Het is wel belangrijk voor de migranten om te weten waar zij aan toe zijn, want het inreisverbod kan consequenties geven voor vernieuwde vergunning aanvragen.

- ∂ Leg aan de migranten uit wat hun opties zijn als zij een inreisverbod hebben en verwijs de migranten door naar advocaten die voor hen kunnen procederen tegen het inreisverbod.
- ∂ Dring erop aan dat migranten de Nederlandse taal leren, zodat als zij in aanraking komen met de politie of andere autoriteiten, zij misschien de schijn kunnen wekken van rechtmatigheid.
- ∂ Leg aan de migranten uit welke rechten zij nog hebben als zij een inreisverbod opgelegd hebben gekregen en toch in Nederland willen blijven.
- ∂ Leg aan de migranten uit dat als zij in Nederland blijven zij altijd het risico lopen om een boete te krijgen of in hechtenis genomen te worden.

---

<sup>62</sup> Kox&leerkes, Tijdschrift over C&C 2013-1, p. 50.

<sup>63</sup> Kox&Leerkes, Tijdschrift over C&C 2013-1, p. 65.

### 6.3.3 Aanbevelingen voor de overheid met name Staatssecretaris Teeven

De migranten lijken zich meer zorgen te maken om het toegangsverbod dan het verblijfsverbod, hierdoor heeft het straffen van migranten die in Nederland verblijven in weerwil van het inreisverbod geen effect.

- ∂ De strafbaarstelling voor het overtreden van het inreisverbod wordt gering toegepast en lijkt weinig impact te hebben op de migranten. De strafbaarstelling heeft geen toegevoegde waarde, dus waarom de strafbaarstelling niet terug trekken.
- ∂ Erop aandringen dat de IND en andere instanties zorgvuldig toetsen bij het opleggen van een inreisverbod en dat de persoonlijke omstandigheden van de migrant worden meegenomen in het besluit.

### 6.3.4 Aanbevelingen voor migranten

De meeste migranten begrijpen niet dat zij het risico lopen dat als hun vergunningsaanvraag wordt afgewezen dat zij een terugkeerbesluit kunnen krijgen met eventueel een inreisverbod.

- ∂ Als de migrant een terugkeerbesluit ontvangen met een vrije vertrektermijn van 28 dagen dan is het verstandig voor de migrant om er alles aan te doen om te vertrekken, zodat de migrant geen inreisverbod opgelegd krijgt. Als de migrant geen inreisverbod opgelegd krijgt dan blijft de mogelijkheid bestaan om de EU weer in te reizen.
- ∂ Indien de migrant wel een inreisverbod opgelegd krijgt, omdat deze niet is vertrokken binnen de vrije vertrektermijn of omdat een 0-dagen termijn is opgelegd met daaraan hangend een inreisverbod dan is het verstandig om hulp te vragen bij een hulpverleners organisatie die de migrant dan weer kan doorverwijzen naar een vreemdelingenrecht advocaat. Wellicht kan deze advocaat tegen het inreisverbod procederen. Blijf niet rondlopen met een inreisverbod, want het zorgt wel voor extra problemen.
- ∂ Laat je als migrant met een inreisverbod goed informeren welke opties nog openstaan als je het inreisverbod hebt. Misschien heeft de partner van de migrant met het inreisverbod wel de mogelijkheid om EU burger te worden en zich dus te vestigen in een andere EU lidstaat, waardoor de migrant zich bij de EU burger partner kan vestigen. Als aan alle voorwaarden voor een verblijfsvergunning wordt voldaan, kan deze niet worden geweigerd op grond van het inreisverbod.
- ∂ Als de migrant in Nederland verblijft, leer dan de Nederlandse taal, zodat je de schijn van rechtmatigheid kan proberen op te houden.

## 6.4 Reflectie

Toen ik begon met het onderzoek naar het inreisverbod wist ik vrij weinig over het Vreemdelingenrecht en niets over het inreisverbod. Ik ben begonnen met mij in te lezen in de wetgeving betreffende het inreisverbod en literatuur en jurisprudentie die betrekking had op het inreisverbod. Ik vond dat de theorie van het inreisverbod nogal streng en onrechtvaardig overkwam. Steeds meer begreep ik wat de werking van het inreisverbod was op papier, maar ik had geen idee hoe het precies in de praktijk werkte. Ik had een hele vragenlijst samengesteld met daarop vragen over de juridische procedures die gevoerd werden tegen het inreisverbod en op welke manier het inreisverbod de migranten beïnvloeden in hun dagelijks

leven en welke gevolgen dit had voor hun gedrag en of zij zich uit de maatschappij onttrekken en of zij depressief werden.

Tot mijn verbazing hoorde ik van bijna iedereen dat het inreisverbod helemaal niet van invloed is op migranten zonder verblijfsvergunning. De meeste migranten weten ten eerste niet wat een inreisverbod is en als zij zelf al in het bezit zijn van een inreisverbod hebben zij daar vaak helemaal geen weet van. Van verschillende advocaten kreeg ik ook het signaal dat het inreisverbod een maatregel is waar vooral advocaten zich druk over maken, dan dat de cliënten zich hierdoor laten beïnvloeden in het dagelijks leven, laat staan hun gedrag. Migranten die nooit rechtmatig zijn geweest in Nederland zijn al streetwise genoeg om te weten wat zij wel en niet moeten doen om niet aanraking te komen met de politie en migranten die, nadat hun verblijfsrecht is ingetrokken, laten de zorg van het inreisverbod over aan de advocaten.

Ook heb ik tijdens mijn onderzoek gesproken met drie migranten met een inreisverbod. Uit het gesprek bleek al snel dat zij zich zorgen maakten en dat zij bang waren om opgepakt te worden. De gehele situatie waarin zij verkeerde was uitzichtloos en hulpeloos voor hun gevoel. Zij begrepen in zekere zin ook wel wat het inreisverbod inhield, maar het was niet na te gaan of alles wat ze mij vertelden terug te koppelen was aan het inreisverbod. Deze migranten hebben vreselijke dingen meegemaakt en de gehele situatie waarin zij al van jongs af aan verkeren kan deze gevoelens die zij hebben ook veroorzaken. Het inreisverbod vormt een extra probleem bij alle problemen die zij al hebben.

Tijdens het onderzoek ben ik erachter gekomen dat er maar 22 boetes waren opgelegd voor het overtreden van het inreisverbod. Dit aantal ten opzichte van het aantal uitgevaardigde inreisverboden is gering. Al deze informatie; de Vreemdelingenwet, de interviews, het Wob-verzoek en de bijeenkomsten brachten mij tot deze conclusie:

Het inreisverbod lijkt vanuit de Vreemdelingenwet heel streng, maar in de praktijk blijkt dat het allemaal wel meevalt. Inreisverboden worden veel opgelegd, maar de strafbaarstelling wordt daarentegen weinig toegepast. Ook blijkt het inreisverbod maar beperkt van invloed op de migranten zelf. Als het al van invloed is, dan is het vooral op de keuzes van migranten. Het feit dat een inreisverbod een toegangsverbod inhoudt is meer van invloed op de keuzes van de migranten dan het verblijfsverbod. Als ik zie uit wat voor landen en situaties sommige migranten komen, dan kan ik mij wel voorstellen dat zij liever in Nederland verblijven met het risico om opgepakt te worden dan dat zij terugkeren naar het land van herkomst waar zij weinig tot geen perspectief hebben.

## Literatuurlijst en bronnen

---

### Literatuur

ACVZ 2010

Adviescommissie voor vreemdelingenzaken, *Recht op een menswaardig bestaan*, Den Haag: ACVZ 2012.

Boeles 2013

P. Boeles 2013, 'Strafbaarstellingen illegaal verblijf en Unierecht', *Tijdschrift Asiel&Migratierecht* 2013-2, p. 66-67.

Cornelisse 2011

G. Cornelisse, 'HvJEU 28 april 2011, El Dridi', *Asiel&Migratierecht* 2011-4, p.180.

De Jonge van Ellemeet 2014

H. de Jonge van Ellemeet, 'Vreemdelingen(zaken) in de strafkamer van de Hoge Raad', *Nederlands Juristen Blad* 2014-2, p. 88-94.

De Lange 2013

T. de Lange, '[Raad van State, 22-05-2013, 201206730/1/V4\(met noot\)](#)', *AB Rechtspraak Bestuursrecht* 2013 afl. 350.

Europese Commissie 2009

Europese Commissie, 'Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad betreffende richtsnoeren voor een betere omzetting en toepassing van Richtlijn 2004/38/EG betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden' *Europese Commissie*: Brussel 2009.

European Commission 2014

'Communication from the Commission to the Council and the European Parliament on EU return Policy' 2014.

FRA 2014

European Union Agency for Fundamental Rights, 'Criminalisation of migrants in an irregular situation and of persons engaging with them', *Report 2014*.

Grutters 2013

C. Grutters, 'De IND Belicht', *Jurisprudentie Vreemdelingenrecht* 2013, afl. 9, noot.

Hoogewerf en Huisjes 2012

C.L. Hoogewerf en S. Huisjes, *Juridische onderzoeksvaardigheden*, Boom Juridische Uitgevers: Den Haag 2012

Jansen 2013

A.M.L Jansen, 'Kroniek bestuurshandelingen', *Nederlands tijdschrift voor Bestuursrecht* 2013, afl. 28.

Kox en Leerkes 2013

M. Kox en A. Leerkes, 'Met de schrik vrij', *Tijdschrift over Cultuur en Criminaliteit* 2013 afl. 3

Van Oort 2013

M.C. van Oort, 'Uitspraak', *Nieuwsbrief Strafrecht* 2013 afl.3.

Van Riel 2012

M. van Riel, 'Nieuwe wetgeving ter implementatie van de Terugkeerrichtlijn', *Asiel&Migratierecht* 2012, afl. 2, p.74.

Vos & De Vries 2013

Mr. P. Vos & Mr. W. de Vries, *Teksten Vreemdelingenrecht*, Sdu uitgevers: Den Haag 2013.

Wegelin 2014

B. Wegelin, 'Vraag&antwoord; Specialisten in het Vreemdelingenrecht geven antwoord op vragen uit de praktijk; Staat een inreisverbod in de weg aan de België-route?' *Tijdschrift Asiel&Migratierecht* 2014-1, p. 48-49.

Wijngaarden en Pahladsingh 2014

M. Wijngaarden en A. Pahladsingh, 'De strafrechter en het inreisverbod: een moeizaam huwelijk', *Tijdschrift Asiel&Migratierecht* 2014-2, p. 79-85.

Zwaan 2011

K. Zwaan, 'Interpretatie en implementatie van de Terugkeerrichtlijn in verschillende EU-lidstaten', *Asiel&Migratierecht* 2011-7, p.269-272.

## **Bronnen**

### *Wet- en regelgeving*

Richtlijn 2008/115/EG over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven

Vreemdelingenwet 2000

Vreemdelingencirculaire (A) 2000

Vreemdelingenbesluit 2000

Wetboek van Strafrecht

### *Parlementaire stukken*

Advies Raad van State en nader rapport (*Kamerstukken II*, 2009/2010, 32 420, nr. 4)

Brief van de minister voor Immigratie en Asiel (*kamerstukken II*, 2010/2011, 32 420, nr. 10)

Memorie van toelichting (*Kamerstukken II*, 2009/2010, 32 420, nr. 3)

Nota naar aanleiding van het verslag (*Kamerstukken I*, 2011/2012, 32 420 F)



Terugkeerrichtlijn (*Kamerstukken II*, 2010/2011, 32 420, nr. 15)

### **Jurisprudentie**

C-329/11 Achughbabian

C-503/03 Commissie v. Spanje

ECLI:NL:GHARL:2013:6857

ECLI:NL:GHARL:2013:6858

ECLI:NL:HR:2014:18

ECLI:NL:HR:2013:1563

ECLI:NL:HR:2013:BY3151

ELCI:NL:RBDHA:2013:15143

ELCI:NL:RBDHA:2013:CA3248

ECLI:NL:RBDHA:2014:5459

ECLI:NL:RVS:2013:298

ECLI:NL:RVS:2013:2539

ECLI:NL:RVS:2013:CA1299

ECLI:NL:RVS:2013:CA0118

JV 2013/262, noot mr. H. Battjes

JV 2013/402, noot prof. mr. P. Boeles

JV 2014/86, noot mr. drs. L.P. Middelkoop

### **Websites**

[www.amnesty.nl](http://www.amnesty.nl) (trefwoorden: 1F vluchtelingen)

[www.geenstrafbaarstelling.nl](http://www.geenstrafbaarstelling.nl) ( trefwoorden: effecten strafbaarstelling)

[www.ind.nl](http://www.ind.nl) (trefwoorden: informatie inreisverbod)

[www.judex.nl](http://www.judex.nl) (trefwoorden: verschil tussen hechtenis en gevangenisstraf)

[www.stichtinglos.nl](http://www.stichtinglos.nl) (trefwoorden: informatie over Stichting LOS)

## Bijlagen

---

1. Inreisverbod
2. Wob-verzoek
3. Antwoord Wob-verzoek
4. Interviews met de hulpverlenende organisaties;
  1. Interview met Peter Ploeger van het Vreemdelingeninformatiemeldpunt in Eindhoven.
  2. Interview met Jelle Goezinnen van VluchtelingenWerk Ex-Ama team in Utrecht.
  3. Interview met Rana van den Burg van de Noodopvang in Utrecht.
  4. Interview met Petra Schultz van het ASKV in Amsterdam.
  5. Interview met Connie van den Broek van Stichting ROS in Rotterdam.
  6. Interview met Cor Ofman van het Wereldhuis in Amsterdam.
5. Interview met vreemdelingenrecht advocaten;
  1. Interview met Hilde van Asperen van het Advokatenkollektief in Rotterdam
  2. Interview met Corinne de Klerk van Binnenstad advocaten in Amsterdam
  3. Interview met Bram van Melle van Evereart advocaten in Amsterdam
  4. Interview met H. Dijkman van Pieters Advocaten in Utrecht
  5. Interview met Frans Willem Verbaas van Collet advocaten in Alkmaar
  6. Interview met Pedong Jalandoni van Schoolplein advocaten in Utrecht
  7. Interview met Jarinde Temminck van Van Der Woude/De Graaff advocaten in Amsterdam
6. Interview met drie migranten met een inreisverbod en nawoord met vertegenwoordigers van VluchtelingenWerk Zuidvleugel in Den Haag.

## 1. Inreisverbod

---

Aan Ministerie van Veiligheid en Justitie  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Utrecht, 7 mei 2014

Betreft: Verzoek Wet openbaarheid van bestuur inzake het inreisverbod

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doe ik als ondergetekende een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

Onlangs heeft het Internationaal Netwerk van Lokale Initiatieven ten behoeve van Asielzoekers een Wob-verzoek ingediend met de vraag hoeveel vreemdelingen in 2013 een boete hebben gekregen vanwege verblijf in Nederland met een inreisverbod en hoeveel vreemdelingen met een zwaar inreisverbod zijn veroordeeld door de strafrechter tot een gevangenisstraf 2013 vanwege het verblijf in Nederland met een zwaar inreisverbod. In het antwoord, van 31 maart 2014 met kenmerk 490500, daarop zijn een aantal gegevens verstrekt over deze aantallen.

Met dit Wob-verzoek wil ik graag nog wat extra informatie omtrent de aantallen van het lichte en zware inreisverbod die zijn genoemd in het antwoord van 31 maart 2014.

In de brief van 31 maart 2014 staat: 'Een boete kan worden opgelegd door het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB), of ik een strafzaak worden gevorderd door het Openbaar Ministerie (OM). Bij een overtreding van een zwaar inreisverbod kan het CJIB uiteraard geen boete opleggen, en geldt een gevangenisstraf als uitgangspunt bij de strafvordering door het OM. Het is echter ook mogelijk dat een boete door het OM wordt gevorderd en vervolgens door de rechter wordt opgelegd. Ten aanzien van de overtreding van een licht inreisverbod en in verband daarmee opgelegde boetes heb ik gegevens van het CJIB ontvangen. Dit betreft in 2013 een aantal van circa 20 boetes. Daarnaast heeft het OM in 2013 tweemaal een boete geregistreerd als afdoening voor een overtreding van het lichte inreisverbod.'



## Stichting Landelijk Ongedocumenteerden Steunpunt

Uit deze gegevens neem ik aan dat er dus tweemaal geprocedeerd is tegen oplegging van een boete voor overtreding van een licht inreisverbod en deze als afgedaan zijn geregistreerd bij het OM.

1. Kunt u mij vertellen wat de bedragen zijn van deze boetes?
2. Kunt u mij vertellen wat de duur is van elk van deze inreisverboden?
3. Kunt u mij vertellen wat de nationaliteit is van elk van deze migranten?

Overigens, blijven er hierdoor 18 boetes over die geregistreerd zijn bij het CJIB.

4. Kunt u mij vertellen wat de bedragen zijn van deze boetes?
5. Kunt u mij vertellen wat de duur is van elk van deze inreisverboden?
6. Kunt u mij vertellen wat de nationaliteit is van elk van deze migranten?
7. Kunt u mij vertellen of deze boetes zijn betaald of niet? En wat is er gebeurd indien de boete niet is of kon worden betaald? Is er toen vervangende hechtenis opgelegd? En wanneer wordt dit dan ten uitvoer gelegd?
8. Kunt u mij vertellen hoe vaak het is gebeurd dat een migrant wilde uitreizen terwijl er een boete voor overtreding van het inreisverbod van kracht was? En is deze boete toen betaald? En indien deze boete niet betaald kon worden, is de boete toen blijven staan of is er vervangende hechtenis opgelegd?

Ook wil ik graag weten wat deze gegevens zijn in 2014.

9. Hoeveel vreemdelingen in 2014 een boete hebben gekregen vanwege verblijf in Nederland met een licht inreisverbod?
10. Kunt u mij vertellen wat de bedragen zijn van deze boetes?
11. Kunt u mij vertellen wat de duur is van elk van deze inreisverboden?
12. Kunt u mij vertellen wat de nationaliteit is van elk van deze migranten?
13. Kunt u mij vertellen of deze boetes zijn betaald of niet? En wat is er gebeurd indien de boete niet is of kon worden betaald? Is er toen vervangende hechtenis opgelegd? En wanneer wordt dit dan ten uitvoer gelegd?
14. Kunt u mij vertellen hoe vaak het is gebeurd dat een migrant wilde uitreizen terwijl er een boete voor overtreding van het inreisverbod van kracht was? En is deze boete toen betaald? En indien deze boete niet betaald kon worden, is de boete toen blijven staan of is er vervangende hechtenis opgelegd?

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur. Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob, verzoek ik u mij de gevraagde informatie voor 5 juni 2014 toe te sturen. Graag ontvang ik de informatie schriftelijk van u per brief.

Hoogachtend,

Sara Dros





protestantse kerk  
amsterdam

het wereldhuis



vluchtelingen IN DE



## Alliance for Human Rights of the Undocumented

- 1. U bent werkzaam bij het Vreemdelingeninformatiepunt in Eindhoven, kunt u mij iets vertellen over de activiteiten van het Vreemdelingeninformatiepunt en wat uw werkzaamheden hierbinnen zijn?**

*Ik ben alleen werkzaam binnen het Vreemdelingeninformatiepunt. Ik werk in opdracht van de gemeente Eindhoven en ik geef informatie en adviezen aan iedereen over het reguliere vreemdelingenbeleid, inburgering en naturalisatie. Daarnaast geef ik voorlichting en organiseer ik cursussen en moet ik knelpunten die ik tegenkom op lokaal niveau bij de gemeente rapporteren.*

- 2. Wat is uw achtergrond? Bent u jurist?** *Nee, ik heb alles zelf geleerd. Ik heb gekozen voor regulier, omdat dit de grootste groep is. Ik houd mij niet bezig met asiel, want daar zijn andere organisaties voor in Eindhoven. Regulier is toch een hele andere tak van sport dan asiel. Er komen hier ongeveer 2000 mensen per jaar hier en dat is aan de lopende band geworden.*
- 3. En daar zitten ook migranten tussen die een inreisverbod hebben gekregen?** *Er zitten migranten bij die een brief bij zich hebben van de IND waarin staat dat zij een inreisverbod hebben gekregen of kunnen krijgen, maar dat snapt men niet.*
- 4. De migranten krijgen dus zo'n brief en die migranten komen dan bij u om daar uitleg over te krijgen?** *Ja.*
- 5. Wat vindt u eigenlijk van het inreisverbod en de wetgeving betreffende het inreisverbod?** *Het inreisverbod maakt mij eigenlijk niet zoveel uit. Kijk dat inreisverbod, het gaat meestal om illegaal verblijvende mensen en de insteek is toch in hoofdzaak dat zij dan weer terug gaan. Het zijn toch mensen die meestal met hun partner hier zitten, mensen die een aanvraag hebben ingediend zonder machtiging tot voorlopig verblijf (MVV) en inburgeringexamen. Mijn advies is altijd om dat wel te doen, om wel inburgeringexamen te doen en wel terug te gaan met een MVV, want dan kom je binnen met een vergunning en dan zijn de kansen aanzienlijk beter. Dit doet men meestal en dan als men voldoet aan de voorwaarden en men slaagt voor het inburgeringexamen en men voldoet aan de inkomenseis dan krijgt men de MVV en dan komt men weer binnen en is het leed geleden. Ik heb daar bijna nooit problemen mee, kijk er zijn wel mensen die een inreisverbod voor tien jaar hebben gekregen, maar die hebben dan te maken met criminele feiten en ongewenstverklaring te maken, maar die zaken gaan door naar een advocaat.*
- 6. En die verwijst u dan door naar een advocaat?** *Ja zeker, als het met bezwaar of beroep te maken heeft altijd. Ik doe alleen de eerste aanleg. Ik doe de eerste advisering, dus ik heb er eigenlijk geen problemen mee.*
- 7. U had al gezegd dat de migranten zich bewust worden van het feit dat zij een inreisverbod hebben, doordat zij een brief van de IND krijgen.** *Ja, zij krijgen een brief die zij niet begrijpen en dan leg ik dat uit en zij schrikken daar dan niet van ofzo. Zij willen alleen weten hoe kunt u dat oplossen en dat is natuurlijk een interessantere vraag of zij vragen wat nu en hoe verder? Ja, kijk als mensen zeggen: Ik ga toch perse niet terug, want ik blijf hier. Ja, dan blijft het inreisverbod gewoon staan. Ja, en dan zal je daar vroeg of laat mee te maken hebben, maar goed de ervaring wijst ook uit dat iedereen toch vroeg of laat wordt gepakt door de vreemdelingenpolitie. Ja, dus het is toch een keer einde verhaal. Ja, of je moet een heel zwervend leven gaan leiden door Europa.*
- 8. Merkt u bijvoorbeeld dat migranten die een inreisverbod hebben of hiermee geconfronteerd kunnen worden naar een ander Europees land gaan?** *Ja, dat gebeurt wel, maar het hangt ervan af of zij daar een netwerk hebben. Want zomaar op de trein stappen in*



*Eindhoven en dan bij Duitsland de grens over levert ook niks op als je daar geen mensen hebt die je verder kunnen helpen. Daar hangt het erg van af natuurlijk.*

- 9. Bent u migranten tegen gekomen, die dat tegen u gezegd hebben, dat zij dit van plan zijn?** *Ja, dat hebben zij wel tegen mij gezegd, maar of ze dat dan ook gedaan hebben weet ik niet. Soms zag ik ze dan weer een paar weken later in de stad.*
- 10. Ik kan me voorstellen dat als zij zich hiervan bewust zijn dat zij dan bewust Nederland vermijden vanwege het inreisverbod, omdat het streng wordt gehandhaafd.** *Nee, maar het wordt niet zoveel strenger, want die hele MVV rond inburgering..gezinsvorming is aanzienlijk gewoon makkelijker geworden, het is verlaagd in de prijs, de inkomenseis is omlaag, Turkije is niet meer inburgering plichtig, voor de rest van de wereld wel, dat is dan jammer, maar goed het valt te doen vind ik over het algemeen. Kijk ik heb vorig jaar ongeveer 280 MVV's gedaan. Over het algemeen is dat goed gegaan. Ja, en als het niet lukt dan ligt het aan de economische crisis omdat men niet voldoet aan de inkomenseis. Waar wij hier dan weleens gebruik van maken is dan de België route, maar dat wordt dan gedaan door mensen die zeggen: Nou mijn vrouw zal nooit het inburgering examen halen. Ja, en dan kijk je naar de mogelijkheden van de België route. Dan gaan ze hier 40 kilometer vandaan de grens over en dan heb je geen inreisverbod of wat dan ook en dan kom je weer terug als EU-burger of een halve EU-burger.*
- 11. Komt u het vaak tegen dat een inreisverbod wordt uitgevaardigd?** *Ja, dat is altijd met mensen die in procedure zijn. Ik heb ook veel te maken met mensen die nog helemaal niks hebben lopen of niks hebben staan. Ja, dan word ik geacht dat te zeggen, maar kijk voor de meeste mensen is dat niet, laat ik het zo zeggen de doelgroep waar ik mee werk is over het algemeen laag opgeleid, laag geschoold, lage inkomens. Ja, dan kun je mooi praten over inreisverbod, maar dat zegt hun niks. Men heeft wel gehoord dat je nooit meer in Nederland in mag, in feite Europa dat je niet meer in mag, maar men weet ondertussen ook wel want de klant is ook vaak goed geïnformeerd door allerlei dingen of juist verkeerd geïnformeerd dat als je hier wel toegelaten wordt tot Nederland dat het verbod weer vervalt enz. Ja, en dat het eigenlijk ook niet een dergelijk probleem dan hoeft te zijn. Je moet het alleen goed aanpakken. En een aantal mensen die hier komen hebben het niet goed aangepakt. Bijvoorbeeld: onvolledige documenten, niet voldoende inkomen noem maar op. Ja, en daar kun je wat aan doen en proberen het recht te trekken.*
- 12. Wat zijn volgens u voorkomende problemen van migranten zonder verblijfsvergunning omtrent het inreisverbod? (levensonderhoud, werk, openbare gelegenheden?)** *Nou kijk een inreisverbod wordt alleen effectief op het moment dat je gepakt wordt. Daarvoor is het een briefje wat je hebt of niet hebt. Ja, en het is een dreiging in de lucht die het leven niet aangenaam maakt. Maar goed net wat ik zeg je kunt ook eruit komen door dat te doen, want anders blijf je gewoon zitten natuurlijk. Er is altijd weer hoop op een Generaal Pardon hoewel ik dat niet geloof, maar goed je weet het nooit. Of iets in die geest. Ik had laatst nog iemand die zei wanneer komt er weer een Witte Illegale regeling. Forget it, dat gaat hem voorlopig niet worden. Dus daar houdt men zich ook mee bezig. Kijk, iemand die kiest om illegaal te zijn of te blijven, die zal daarvoor zijn redenen hebben. Ja, goed ik zeg als er iets is je kunt een keer terug komen om te horen of er iets verandert, want de wetten veranderen nogal eens en soms wordt het iets gemakkelijker of niet, een aantal die wacht gewoon op wijzigingen van regelingen.*
- 13. Dus u merkt vooral dat migranten bijvoorbeeld bezwaar of beroep instellen, zodat zij er iets aan kunnen doen?** *Nee, ook niet eens, want men heeft daar het geld niet voor. En het is vaak ook niet zo effectief, je kunt veel beter denken als het dan gaat over gezinsvorming die aanvraag goed doen en voldoen aan de voorwaarden en dan toch terug te gaan. Ja, er zijn*

wel een aantal die zeggen: ik ga niet terug want ik ben niet veilig in mijn land, maar goed dan kom je heel snel in asië. Ja, dat kan ik niet beoordelen En er zijn ook een aantal mensen die zeggen: Ja waarom is dat nodig?. Er was laatst een meneer uit Servië die zei: ja want wij hoeven dat niet, want Servië is al eigenlijk EU. Maar dat is dus niet waar. Ja, en dan moet je gewoon zeggen: nee het is niet zo, dit zijn de regels en daar moet u aan voldoen en we kunnen kijken of wij dat tot stand kunnen brengen. Het inreisverbod is denk ik altijd in een complex van andere problemen en dat is er gewoon één van de tien. Je moet je paspoort verlengen en dan moet je naar de ambassade en die werkt dan niet mee of je hebt je bent je huwelijksakte kwijtgeraakt. Er is altijd wat. Of je vrouw is ongewenst zwanger, al dat soort dingen en dan is het inreisverbod is er gewoon één van, maar het valt nog steeds op te lossen zolang die regeling blijft denk ik dat zolang je weer legaal kunt worden. Legaliseren is toch één van de belangrijkste taken die ik heb. Daarnaast krijg je natuurlijk de situatie dat je moet blijven voldoen aan de voorwaarden. Je inkomen, en dat je zorgt dat je aan het werk blijft en niet bij de sociale dienst terecht komt. Ik zie nou ook veel meer een verschuiving vanuit de IND naar meer controle op of je nog voldoet aan de inkomenseis en woont je vrouw nog wel bij je en de huis controles. Maar dat is ook een kwestie van organisatie.

**14. Dus u merkt niet dat bijvoorbeeld migranten zich onttrekken aan de maatschappij? Ze zijn al onttrokken.**

**15. Maar ik bedoel dat ze dus niet zo bang worden van de brief van de IND dat zij zich niet meer op straat durven vertonen of hun kinderen niet meer naar school durven te brengen? Nee, je moet niet zo gauw bang worden.**

**16. Oké, maar ik kan me voorstellen dat je bang bent om gepakt te worden als je de straat opgaat.** Ja, kijk als jij op zaterdagmiddag bij een PSV wedstrijd gaat rondhangen en door gebreken zijn wat relletjes ja dan wordt je gepakt klaar. Dat moet je dan ook niet doen. Je moet ook niet op het station rondkomen, want daar is ook veel controle. En ik weet wel ongeveer hoe de Vreemdelingenpolitie werkt, welke controles zij hebben en goed dan kun je onderhand ook op je vingers na tellen want dat staat ook in allerlei stukken. In huiscontroles, bij bedrijven en ja als je dan bij een bedrijf werkt en je werkt daar zwart of je werkt daar illegaal en ze komen binnen ja dan is het jammer, maar helaas. Dan is het Tilburg of Rotterdam en als je een paspoort hebt dan ben je binnen een paar dagen weg. En dan kan ik ook verder niks doen, want die mensen worden in Vreemdelingenbewaring geplaatst en dan komt er een advocaat.

Dan vraagt de familie weleens, want de meeste illegale die hier zijn hebben een netwerk van familie om zich heen, en dan vraagt de familie of zij kleren kunnen afgeven aan de politie. En dan is het de zaak van de advocaat en dan moet je maar hopen dat je een goede advocaat hebt, want dat is ook niet altijd zo. Niet meewerken is dan contra productief. Je kunt dan beter vertrekken en opnieuw starten, dan maar eindeloos liggen te procederen en dan zit je ook maar in de gevangenis en de tijd vergaat maar. Je kans neemt dan ook niet toe, tenzij je advocaat zegt dat er een kans is op slagen, dan moet je het doen natuurlijk. Er zijn ook mensen die zeggen: het maakt me niks uit als ik uitgezet wordt. Ik kom met de volgende boot wel weer terug.

**17. Uit het onderzoek wat ik tot nu toe heb gedaan, had ik mij dit heel anders voorgesteld in de praktijk, maar ik krijg door dit gesprek de indruk dat migranten niet heel bang zijn voor het inreisverbod.** Nou de migranten snappen de portee niet. Het inreisverbod is opzich heftig, laten we eerlijk zijn het is voor vijf jaar Europa niet meer binnen kunnen en je wordt bij Marokko als je de grens bereikt met de boot eraan komt in Spanje, meteen terug gestuurd, als het werkt. Maar wie in Europa is die blijft zolang de mogelijkheden er zijn om hier te blijven, zolang je niet gepakt wordt is er niets aan de hand. Maar er is een hele grote groep

*die heeft wel een vergunning aangevraagd of een procedure of die wil, maar die zitten meer in de voorwaarden sfeer waarin zij het nog niet kunnen realiseren, om een vergunning te krijgen. Maar ik richt mijn steun dan ook meestal daarop. Kijk een echte illegaal dan kan ik ook verder niks doen. Ik ga alle regelingen na, om te kijken of de migrant nog ergens onder valt. Vanuit de gemeente Eindhoven moet ik zeggen dat zij voor medische zorg wel bij mij terecht kunnen, want ik hen daarbij helpen om te adviseren hoe zij hieraan komen. Het lukt Nederland steeds beter om de deur dicht te houden. Tegenwoordig kan je geen bijstand meer krijgen en je kunt geen bankrekening meer openen, je kunt eigenlijk niks meer. Het net sluit zich wel steeds meer. En er zijn twee escapes in feite: je hebt rechtshulp, waar je recht op hebt en je mag naar school als je nog geen achttien bent en je hebt nog de medische zorg. En verder zijn de meesten wat ik zie hier in Eindhoven zijn de migranten aangewezen op het vinden van een partner. Dat is eigenlijk de enige, want asiel is ook niet aan de orde want daar ben je dan veel te laat mee. Dus je moet dan toch in de richting van partners denken.*

**18. Merkt u dat de gemeente Eindhoven veel bezig is met het inreisverbod?** *Nee, de meeste zien het als een complicerende factor, ook al met die strafbaarstelling er komt nog een puntje bij op het lijstje waar je rekening mee moet houden. Ik werk een lijstje af en daarbij is één puntje het inreisverbod. En dan vraag ik heeft u een inreisverbod? Hebt u een brief gehad over een inreisverbod? En dan zeggen ze: nee, want ik heb geen sofinummer. Dan hebben ze een verlopen pasje bij zich en daar staat een V nummer op en dan bel ik naar de IND en dan geef ik het V nummer en dan vraag ik staat er iets open en dan zegt de IND, dat er niks openstaat, want de migrant is illegaal. Maar dan weet je dat er in de formele kant niks meer openstaat, dan is het blanco terrein. Het zit dus veel meer in die opbouw van moeilijkheden die men toch al heeft. En de manier van handelen van de IND vind ik ook niet adequaat, want er was een keer een mevrouw en die had haar leges niet betaald en toen kreeg zij buiten behandelingstelling, terwijl haar vergunning nog geldig was en toen ontving zij een dikke brief en daar stond in: u krijgt een terugkeerbesluit en een inreisverbod. Deze mevrouw die schrok toen wel. Maar dat kan dan opgelost worden door de leges te betalen en dan is het gewoon klaar. En dan is het in zekere zin een effectieve maatregel. Er was vanochtend hier een mevrouw en die wil haar man uit Ethiopië laten overkomen en die was bij de IND geweest en die had haar verhaal gedaan, maar zij vertelde erbij dat haar man HIV had en toen reageerde de ambtenaar van de IND van Oei Oei en daar is die mevrouw toen heel erg van geschrokken, terwijl dit geen probleem mag vormen. Deze mevrouw heeft toen vervolgens binnen haar kennissenkring rondgevraagd hoe zij haar man naar Nederland kan krijgen en toen werd haar verteld dat dit niet kon als hij HIV heeft. Maar de mevrouw heeft een goede baan en haar man had het inburgeringsexamen gehaald dus er was helemaal geen reden om hem niet binnen te laten, maar dit laat weer de symboliek zien dat het inreisverbod in de lucht hangt en iedereen doet daar gewichtig over, maar in de effectiviteit is het niet of nauwelijks, althans ik heb niet gezien en in de praktische uitvoerbaarheid kun je er ook weer vrij gemakkelijk onderuit komen als dat aan de orde is. En voor de migranten opzich is het in feite gewoon het telt op bij de problemen die zij al hebben. En dan vangt het uiteindelijk wel mee, tenminste dit hangt van welke persoonlijke situatie af.*

**19. Heeft u gehoord van migranten die een sanctie hebben gekregen voor overtreding van het inreisverbod?** *Nee. Geen boete of vrijheidsontnemende straf? Kijk wat wel een probleem is en waar verbetering in zou moeten is dat illegalen die terug willen keren naar het land van herkomst om daar een MVV procedure voor hun partner te willen beginnen die moet je niet zo lullig behandelen vind ik. Die krijgen dan meestal op Schiphol een boete en een brief van het inreisverbod. Ze worden dan uit de lijn gehaald. En die geven dan brieven en die moeten ze dan tekenen en dan komen ze meteen aan in het land van herkomst en dan wordt*

*meteen de partner gebeld. Dan vertellen ze: ik heb een brief gekregen en dan scannen ze de brief en komt de brief hier terecht en dan is dat gewoon die boete.*

***En dat is op het moment dat zij uitreizen?** Ja, en dan denk ik dat heeft geen enkele zin. Je kunt wel zeggen het is een boete op een feit dat je iets gedaan hebt wat niet mag. De migranten raken dan ook zwaar in de stress, maar dan zeg ik meestal dat zij beter kunnen uitreizen via Brussel en dan kunnen zij ermee doorkomen.*

**20. Dus u denkt niet dat een sanctie op overtreding van het inreisverbod invloed heeft op het gedrag of het juridische handelen?** *Nee, het zit veel meer in of je de juiste papieren hebt.*

*Dat de aktes niet vervalst zijn en dat je naam klopt en dat je paspoort klopt en alle stempels juist zijn. En de ambtenaren in Eindhoven krijgen voortdurend trainingen in het ontdekken van valse papieren, maar dat gaat helaas ook nog wel eens mis. Daarmee maak je wel mensen bang als je ze beschuldigt van het hebben van valse papieren terwijl dit achteraf niet zo blijkt te zijn. Dit soort maatregelen schrikt denk ik veel meer af, omdat mensen dan niet meer naar het stadsdeelkantoor gaan. En het uitreisverbod, als iemand zich vrijwillig meldt en zegt dat hij weg wilt en dat er dan allemaal toeters en bellen bijkomen en dat hem wordt verteld dat hij niet meer terug mag komen vind ik vervelend.*

**21. Heeft u gemerkt dat er onderscheid wordt gemaakt tussen een licht- en zwaar inreisverbod?** *In de praktijk niet. Maar ik heb heel weinig met zware inreisverboden te maken, want dat is vaak met criminele. Moer goed crimineel is dan toch vaak ongewenst verklaard. De meeste zaken die hier komen gaan over partners, kinderen, opa's en oma's en visums.*

**22. Merkt u verschil in migranten van verschillende afkomsten in het handelen tegen een inreisverbod?** *Nee, bij veel vreemdelingen wordt het gedrag van hen bepaald door de omgeving. Dat is bij Nederlanders ook wel, maar minder. Men vaart heel erg op informatie van anderen. Daar koerst men vaak op. Plus het feit dan nog dat de familieleden die er nog omheen zitten vaak niet goed geïnformeerd zijn en die beredeneren vanuit de situatie die zij hebben meegemaakt. Dit ontstaat omdat de wet steeds verandert. En hun gedrag wordt toch bepaald door wat hun omgeving of familie verteld. Of zij lezen, horen of zien iets op tv en zij begrijpen het maar half, maar trekken daaruit wel conclusies. En ik adviseer hen op de echte feiten van vandaag. En ik denk dat dit in de heksenketel van het Vreemdelingenrecht dit vaak verkeerd gaat. En rond het inreisverbod hoor ik de migranten niet of nauwelijks iets zeggen, want het is toch voor de meeste een breisel van feiten. Men probeert er iets van te maken.*

**1. U bent werkzaam bij Vluchtelingenwerk ex-ama team, kunt u mij iets vertellen over de activiteiten en het werk van het ex-ama team? En wat zijn uw werkzaamheden binnen het ex-ama team?**

*We begeleiden alleen voormalig alleenstaande minderjarige asielzoekers die 18+ zijn. We geven ze sociaaljuridische maatschappelijke begeleiding. We hebben een vierhonderdtal cliënten, waarvan 2/3 een status heeft en 1/3 geen status heeft en is of helemaal uitgeprocedeerd of is in een procedure en is gedeeld rechtmatig in Nederland of helemaal niet rechtmatig in Nederland. Er zijn ongeveer 130 cliënten zonder status en de begeleiding die we geven verschilt een beetje per groep. Wat betreft de mensen die in procedure zijn en illegaal heb je een ander soort begeleiding, daar komt ook meer bij voorzieningen bijvoorbeeld: onderdak en medische zorg. Hierbij komt veel intensievere juridische begeleiding. Soms ook problemen rondom onderwijs volgen en allemaal dat soort aspecten waar raakvlakken zijn met het Vreemdelingenrecht, daar besteden we dan extra aandacht aan voor die doelgroep. En de groep met een status die kun je ook onderscheiden in twee groepen. Één groep met een preciaire vergunning, B8 vergunning of een buitenschuld vergunning of een medische vergunning, daar zijn wij altijd bezig met een deel juridisch om te kijken naar eventueel voortgezet verblijf aanvragen of verlenging of alles goed geregeld is rondom paspoort vereisten of andere vereisten of dat mensen nog steeds in aanmerking komen voor een vergunning en daarnaast de maatschappelijke begeleiding rondom huisvesting, werk, inkomen en onderwijs. En mensen die een vrij stevige vergunning hebben is de maatschappelijke ondersteuning gericht op zelfredzaamheid. Dus twee groepen veel juridische begeleiding en één groep meer maatschappelijk en sociale begeleiding. We doen dit met een aantal maatschappelijk werkers en twee juristen. Wij hebben dus een grote kennis van het Vreemdelingenrecht en het Asielrecht.*

**En wat is dan uw achtergrond?**

*Ik ben maatschappelijk werker en team coördinator. Zo heeft iedereen hier zijn eigen specialisatie. Er zijn dus twee juristen en zij begeleiden de maatschappelijk werkers in het starten van procedures en het contact met advocaten en het schrijven van stukken en de andere maatschappelijk werkers die hebben allemaal hun eigen specialisatie. De één is meer gespecialiseerd in mensenhandel en de andere weer in opvoedingsondersteuning enz.*

**2. In hoeverre heeft u te maken met het inreisverbod?**

*Veel, in alle procedures die je voert en opstart tegenwoordig asiel of regulier krijg je een meervoudige beschikking, meestal krijg je in eerste instantie voor nog het voornemen bij regulier en asiel een inreisverbod. Dan weet je eigenlijk al dat er een voornemen komt tot afwijzen. Dus dan, alle cliënten waarvoor je nu procedures start die krijgen een inreisverbod als het wordt afgewezen of als er een voornemen ligt tot afwijzen. En dat zijn er best veel. Het zijn meestal lichte inreisverboden, geen zware.*

**En voor hoeveel jaar zijn deze inreisverboden meestal? Het is meestal voor twee jaar, ja, onze cliënten krijgen ze meestal voor twee jaar.**

**Om hoeveel cliënten gaat dit dan? Precies kan ik het niet zeggen, maar per week worden er meestal twee procedures gestart dus dat is dan op jaarbasis ongeveer 100. Maar daarvoor wordt soms ook in eerste aanleg vergunningen voor toegekend. Bijvoorbeeld B8 vergunningen worden wel altijd automatisch toegekend. Het gaat per jaar dus misschien om 40 inreisverboden.**

**En deze 40 inreisverboden zijn dan voor twee jaar of kent u ook gevallen waarvoor het voor bijvoorbeeld vijf jaar was? Ik ken ze niet van vijf jaar, uit mijn hoofd zou ik zeggen dat het meestal voor twee jaar is.**

**Weet u ook welke nationaliteit deze migranten met een inreisverbod hebben?**

*Verschillende nationaliteiten, bij ons is nationaliteit vooral asiel gerelateerd. Conflict gebieden dus veel West-Afrikaanse landen: Siërra Leone, Guinee, Congo. Dan hebben we ook Afghanistan, Irak, Somalië, Syrië en ook een hele grote groep China. Dus dat is een beetje de vreemde eend in de bijt, maar voor de rest zijn het een beetje de huidige conflict gebieden en ook voormalige conflict gebieden, daar komen de cliënten vandaan.*

**En deze migranten doen hier een asielaanvraag en dan krijgen zij een**

**inreisverbod? Ja, zij krijgen ten tijde van de meervoudige beschikking een inreisverbod dus zeg maar bij een herhaald aantal asiolverzoeken krijgt men het inreisverbod bij het terugkeerbesluit. Maar volgens mij krijgen ze soms ook al een inreisverbod bij het voornemen om een inreisverbod uit te vaardigen, maar dit moet ik even voor je nakijken.**

**Oké, en als de migranten dit inreisverbod krijgen, procederen zij hier dan tegen? Ja, de meeste advocaten procederen daar wel tegen. En er zijn een aantal uitzonderingsgronden op basis waarvan je geen inreisverbod kunt krijgen. Dit wordt ook wel regelmatig gewonnen. Ik kan je niet echt direct zeggen van wat de argumenten zijn die stand houden bij de rechter dus waarop een inreisverbod wordt ingetrokken. Het verschilt maar het gaat meestal om kwetsbare groepen en de kwetsbaarheid van de persoon. Het is echt nog voor ons een beetje nieuw terrein. Niet iedereen krijgt het, het wordt niet tegengeworpen in vervolg procedures tot nu toe. Zeg maar iemand heeft een inreisverbod en je gaat een nieuw asiolverzoek doen dan wordt het sowieso niet tegengeworpen op de volgende aanvraag. Bij een aantal procedures zoals medische procedures, schrijnend of buitenschuld wordt het ook niet tegengeworpen. En dat zijn toch wel een beetje de procedures die wij veel doen. Dus in de procedures van B8, schrijnend en buitenschuld wordt het niet tegengeworpen dus heeft het geen risico. Je kunt het zien als dat het als een afwijzingsgrond kan gebruikt worden zeg maar in reguliere procedures. Dus dat is als je een inreisverbod hebt mag je een aantal procedures, dat staat dan bij het vereisten lijstje; heb je een inreisverbod dan is dat een reden om je aanvraag af te wijzen. En dat is dus in deze procedures tot verkort nog niet zo. Dus dan heeft het geen risico, maar als je bijvoorbeeld een studievizum of werkvisum wil aanvragen of verblijf bij partner dan kan het een argument zijn om een aanvraag af te wijzen.**

**3. Wat voor effect heeft het inreisverbod op het gedrag van migranten zonder verblijfsvergunning? (ontrekken zij zich aan de maatschappij? blijven zij alledaagse dingen doen? depressie? gezondheidsproblemen?)**

*Nee, volgens mij is het echt..het is voor ons al niet zo eens heel goed duidelijk omdat dit nog niet veel tegengeworpen wordt dus is het terugkeerbesluit of het inreisverbod is heel vervelend en advocaten wijzen er altijd op dat het heel vervelend is, maar als ik in de praktijk kijk zeg maar dan zien wij niet dat er iets veranderd tot nu toe. Dus je krijgt het wel en volgens mij is het zo als je in bewaring wordt genomen dat daar wel altijd naar wordt gekeken of je een inreisverbod hebt, dan is dat wel een argument dat meegenomen wordt in processen van de IND. Maar volgens mij heb ik niet het idee dat cliënten zich daar anders door gaan gedragen. Ze gaan ook niet minder snel een aanvraag indienen.*

**De migranten worden dus ook niet beïnvloed door het inreisverbod in het juridisch handelen? Nee, maar we zeggen wel dat je goed moet nadenken voordat je wat gaat doen tegenwoordig. Vroeger was het wel zo dan kon je het makkelijker doen gewoon een aanvraag indienen als je niet helemaal aan alle vereisten voldoet. Maar nu bijvoorbeeld rondom het Kinderpardon hebben we gezegd van mensen die echt niet de criteria voldoen echt**

overduidelijk voor de criteria van zo 'n aanvraag zeggen we van ja als je nu gaat doen betekent dat je een afwijzing krijgt, een meervoudige beschikking en inreisverbod. Dus dat betekent dat als je deze optie gaat kiezen terwijl je weet dat het twee kanten heeft, wel een andere bijvoorbeeld een studievizum of werkvisum wil aanvragen dat het afgewezen kan worden, dan heb je het eigenlijk verpest door een onzinnige procedure. Dus daar zeggen we wel wat de risico's zijn zeg maar. Of mensen dan terughoudender worden, nee dat denk ik niet. **En ziet u daar in verschil in nationaliteit, dat zij bijvoorbeeld anders handelen? Nee, ik kan daar eigenlijk geen onderscheid in maken in nationaliteit.**

**4. Weet u op welke manier de migranten bewust zijn geworden van het feit dat zij een inreisverbod hebben?**

*Dat is volgens mij een heel vaag begrip. Ik weet niet of mensen daar heel bewust van zijn. Ik denk een aantal of een paar mensen die een uitzondering zijn die lezen zelf hun beschikking en die lezen zelf alle papieren die ze krijgen en er wordt wel gesproken met advocaten en er wordt dan gezegd: u heeft een inreisverbod. Maar omdat het niet nog hele grote consequenties heeft op dit moment, heeft het nog niet zoveel impact ofzo.*

**Het inreisverbod maakt dus niet echt een indruk op de migranten? Nee, niet echt eigenlijk, dat idee krijg ik niet in ieder geval.**

**Wat bedoelt u precies met dat u zegt dat de consequenties nog niet heel erg zijn op dit moment? Ja, nou past het inreisverbod in een breed scala van dat je hebt altijd de MVV vereisten en de voorwaarden die dan elke paar jaar enigszins worden aangescherpt en het inreisverbod is een beetje onderdeel daarvan en een onderdeel van een breed scala aan mogelijkheden om een aanvraag af te wijzen. Het is niet een afwijsmogelijkheid an sich helemaal, maar wel weer een aanvulling op het gehele puntenscala van de afwijsmogelijkheden zeg maar. Dus dan is het in die zin heel vervelend en dat is heel erg in ontwikkeling. Volgens mij is het net op 1 april weer helemaal gewijzigd, het beleid van aanvragen en voor regulier en asiel dus dan is het in ontwikkeling dus hoe zich dat dan gaat verhouden tot andere regels dat is nog niet duidelijk. Ik denk dat het vooral vervelend gaat zijn voor mensen die in bewaring gaan komen.**

**5. Heeft u al gehoord van een migrant die een sanctie heeft gekregen voor het overtreden van het inreisverbod?**

*Nee, wel mensen die boetes krijgen omdat zij illegaal op het grondgebied van Nederland verblijven, maar dan niet op grond van illegaliteit maar op grond van niet melden bij de Korpschef en dan krijg je hangende aan die het niet melden bij de Korpschef krijg je dan een transactie en je krijgt een inreisverbod direct uitgereikt en niet andersom. Dus niet dat je een inreisverbod hebt en dan een boete krijgt. Heb ik nog niet gezien.*

**6. Heeft u gemerkt dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen een licht en een zwaar inreisverbod?**

*Ja, we hadden één iemand met heel veel strafrechtelijke antecedenten en die is uiteindelijk terug gekeerd, vrijwillig. Hij had een zwaar inreisverbod. En hij mocht vijf jaar niet meer in Nederland komen.*

*Bijvoorbeeld alle afwijzingen van het Kinderpardon waar geen strafrechtelijke antecedenten zijn daar geldt eigenlijk bij iedereen een twee jaar inreisverbod die wij hebben in ieder geval. Maar daar wordt dus wel onderscheid in gemaakt. Ik kan me voorstellen dat het bij 1F mensen of mensen die een ongewenstverklaring hadden een langer inreisverbod geldt.*

**En hij is dus vrijwillig teruggekeerd, hij heeft dus ook niet geprocedeerd tegen het inreisverbod? Nee.**

**Welke nationaliteit had deze migrant?**

*Hij was van Siërra Leonse afkomst.*

**7. Heeft u gehoord van migranten die bewust Nederland vermijden sinds de invoering van het inreisverbod? Nee.**

**Of misschien migranten die naar het buitenland gaan en daar een nieuwe aanvraag indienen?** *Nou, dat is sowieso een beetje lastig. Als je een inreisverbod hebt in Nederland dan naja dan heb je nog steeds die uitzonderingsmogelijkheden categorieën, zoals als je naar Frankrijk gaat en daar verblijf bij partner aanvraagt dan heb je geen probleem met een inreisverbod of waarschijnlijk als je een medische aanvraag gaat doen in het buitenland dan kan dat of als je de België route neemt, dan kan dat. Dus als je een inreisverbod hebt dan is dat niet aan elkaar gekoppeld. Dus ik zie niet dat mensen zich door het inreisverbod laten leiden, door niet hierheen te komen, maar misschien gebeurt dat wel.*

*Het wordt door ons, advocaten en de IND benoemd dat je een inreisverbod krijgt en dat dit gevolgen heeft, juridische gevolgen, maar omdat de juridische gevolgen niet zo heel, op dit moment, ernstig zijn in ieder geval voor cliënten die wij hebben. We kunnen niet minder makkelijk procederen, mensen zitten niet hierdoor langer in bewaring heb ik het idee. Dus de consequenties zijn er nog niet zo naar dat mensen zich hierna gaan gedragen. Maar dat is wat ik zeg, omdat het zo in ontwikkeling is met aanscherpen van de MVV vereisten en inreisverbod en het terugkeerbesluit, gaat het wel veranderen. Dat is volgens mij al jaren de tendens om het aan te scherpen dus dan gaat dit daar ook een onderdeel van uitmaken. Het is het beter om het niet te hebben dan wel.*

**Dat kan ik mij wel voorstellen, aangezien je bijvoorbeeld met het inreisverbod twee jaar Nederland niet meer mag in reizen.** *Ja, maar als je uitgezet bent en dus gedwongen uitgezet bent en of vrijwillig teruggekeerd, maar als je vrijwillig bent teruggekeerd dan heb je daar ook een bepaalde motivatie voor, dus dan wil je ook misschien één of twee jaar niet meer terug. Als je gedwongen wordt, dan is het heel vervelend, maar ook dan zijn er wel vrijstellingsgronden dus dan heb je misschien een inreisverbod maar als je dan een goed argument hebt dan hoeft dat niettegenwoordig te worden.*

**U merkt ook niet dat migranten er niet tegen procederen?** *Nee, maar de advocaten doen dat wel altijd, omdat het vervelend is en het mogelijk consequenties kan hebben. Dus je wilt gewoon uitsluiten, net als andere als er iets wordt tegen geworpen in de procedure dan wil je dat zoveel mogelijk voorkomen, dus een beetje een goede advocaat die gaat tegen alles wat gepoogd wordt tegen te werken proberen onderuit te halen zeg maar en ook te bestrijden. Of het nou een individueel ambtsbericht is of een expertise analyse of het inreisverbod, daar moet je tegen procederen om in de toekomst eventueel dat niet tegengeworpen te krijgen. Dus bij advocaten is het heel aanwezig om daar iets tegen te doen en daarom gebeurt het ook, maar voor cliënten is dat nog niet heel duidelijk, maar voor ons ook niet.*

**8. Alle 40 cliënten met een inreisverbod waar u het over had, daar wordt door**

**geprocedeerd?** *Nou nee, want er is niet altijd een advocaat ter hand. Het is niet zo dat wij al die procedures starten. Soms kiest een cliënt zelf voor een advocaat en of heeft net een procedure gestart en komt dan bij ons of soms is het net te laat dan is de termijn al verstreken. Ik kan nu niet uit de kast halen kijk deze mensen hebben een procedure gestart tegen het inreisverbod. Er zijn namelijk allemaal redenen waarom het misschien wel of niet is gebeurt, of buiten ons om. Ik kan daar wel een paar uit halen over het Kinderpardon, die ik uit mijn hoofd weet, maar ik kan niet zeggen we hebben 40 procedures gestart en zoveel gewonnen. Ik kan je de statistieken helaas niet geven.*

**Kunt u mij wel een concrete situatie geven van het Kinderpardon?** *Ja, dat kan ik wel voor je uitwerken. Er was bijvoorbeeld een Chinese cliënt die ex-ama als twaalfjarige in Nederland gekomen en die voldoet aan alle vereisten van het Kinderpardon en krijgt voor de afwijzende beschikking van het Kinderpardon, hij is alleen ouder dan 21 en dat is eigenlijk het*



*enige criterium waarop je kunt afwijzen, maar van die criteria hebben wij van gezegd daar gaan we tegen procederen, want het is niet uit te leggen juridisch, dus dat klopt gewoon niet, dus daar die mensen waarvan ze een afwijzing krijgen en voor de afwijzende beschikking een inreisverbod opgelegd, dus dat is voor het voornemen en voor de hoorzittingen en daar gaan advocaten dan direct tegen procederen. Kijk daar is als het goed is ook het inreisverbod komen te vervallen en daar zijn dan wel de negatieve beschikking van blijven staan, en daar wordt nu tegen geprocedeerd maar het inreisverbod is komen te vervallen.*

**En wat is dan de reden dat het inreisverbod is komen te vervallen?** *Ja, dat weet ik niet precies wat de argumenten daarvoor waren, dan moet ik nog even de beschikkingen lezen. En de IND is daarmee gewoon akkoord gegaan, want het is niet tot de rechter gekomen volgens mij. Dus de IND heeft gewoon gezegd we gaan kijken naar Kinderpardon beschikkingen. Maar die zijn redelijk concreet en die zou ik je wel kunnen laten zien.*

**1. U bent werkzaam bij de Noodopvang Utrecht, kunt u mij iets vertellen over de activiteiten en het werk van de Noodopvang en wat u werkzaamheden zijn?**

*Wij vangen uitgeprocedeerde asielzoekers op, dus de mensen moeten wel echt een asiel achtergrond hebben en er moet ook nog enigszins perspectief zijn. Dat kan zowel een juridische procedure zijn in Nederland of in het land van herkomst. We kunnen in ieder geval niet gewoon mensen opvangen en ze laten zitten en niks meer mee doen. Ze moeten wel iets aan de situatie veranderen waarin ze nu zitten en daar werken wij dan samen mee met de cliënt. We vangen nu ongeveer 100 mensen op en daarvan zijn 60 volwassenen en die worden door ons ook sociaal juridisch begeleid en we hebben ongeveer 40 ex-ama's en die worden juridisch begeleid door het VW ex-ama team, maar die verblijven dus wel in de opvang van ons. De opvang heeft 21 huizen verspreid over heel Utrecht en daar wonen de mensen gewoon zelfstandig. De mensen komen dan eens in de twee weken op spreekuur en dan krijgen zij van ons leefgeld en tussendoor worden zij ook juridisch begeleid en maken wij ook afspraken zodat mensen ook langs kunnen komen, zodat wij kunnen werken aan hun procedures. Wij hebben dus ook contact met advocaten. Ik ben dus juridisch medewerker en ik help de cliënten met hun procedure of wel gesprekken over de terugkeer. Ik heb sociaal juridische dienstverlening gestudeerd in deeltijd. Dus toen heb ik in eerste instantie drie jaar lang naast mijn studie bij Vluchtelingenwerk Nederland gewerkt en ik ben vervolgens hier in gerold en werk hier nu ook ongeveer drie jaar alweer.*

**2. In hoeverre bent u bekend met het inreisverbod? En wat vindt u hiervan?**

*Ik ben hier wel mee bekend en ik weet wat het is. Wij zien in de praktijk wel dat mensen een inreisverbod opgelegd krijgen en dat dit ook wordt tegengeworpen in nog een procedure dat iemand bijvoorbeeld al een inreisverbod heeft. Ik heb er nog niet zoveel ervaring mee dat mensen een boete hebben gekregen. Ik vind het inreisverbod echt belachelijk en het is ook heel moeilijk aan mensen uit te leggen wat het nou precies is. Want mensen denken, als je het aan hen uitlegt, het is een inreisverbod en meestal wordt het voor twee jaar gegeven en dat je dus twee jaar Europa niet meer mag in reizen. Dat is heel moeilijk uit te leggen, omdat ze er al zijn. Zij denken van: Maar ik ben er toch al?. Ongeveer twee maanden geleden is er een cliënt van ons uitgezet naar Guinee en hij heeft toen ook een inreisverbod gekregen voor twee jaar, maar die had hij al eerder gekregen en toen heeft hij negen maanden in detentie gezeten dus hij belde mij op en hij dacht dus dat er al een jaar voorbij was. Maar mensen beseffen ook niet dat het pas geldt als zij eenmaal weg zijn gegaan en dat het dan pas ingaat. Dus hij had zoiets van: oké, ik heb hem gekregen, maar dan is er nu al een jaar voorbij dus ik heb nog een jaar. Kijk nu gaat de strafbaarstelling van illegaliteit niet meer door, maar dit is ook een soort strafbaarstelling. Ja, want mensen kunnen alsnog die hoge boetes krijgen die ze nooit kunnen betalen en dan kunnen zij alsnog in detentie worden genomen.*

**Want deze meneer heeft een inreisverbod gekregen en toen is hij in bewaring gesteld en toen is hij gedwongen uitgezet?** *Ja, hij is gedwongen uitgezet, want toen hij was opgepakt is hij in detentie gekomen en toen is er ook meteen een inreisverbod opgelegd en dan gaat de advocaat in beroep ertegen, maar dat wordt gewoon in rechten vastgesteld en hij heeft dus negen maanden in detentie gezeten en toen is hij gedwongen uitgezet.*

**Heeft hij toen een boete gekregen op het moment dat hij uitreisde of niet omdat hij gedwongen is uitgezet?** *Nee, want dat is volgens mij alleen maar als je een inreisverbod hebt en nogmaals wordt aangetroffen met in Nederland, want de boete geldt alleen maar voor Nederland. Dus als je ergens in Nederland wordt aangetroffen met een inreisverbod krijg je een boete.*

**3. Hoeveel cliënten zijn er met een inreisverbod?** *We hebben ongeveer zes cliënten met een inreisverbod.*

**En voor hoeveel jaar geldt het inreisverbod van deze cliënten?** *Zij hebben allemaal een inreisverbod voor de duur van twee jaar en er is één cliënt en die heeft een inreisverbod voor vijf jaar.*

**En wat was de grond om een duur van vijf jaar op te leggen?**

*Toen het inreisverbod net kwam, werd er aan hem een inreisverbod opgelegd van vijf jaar en de advocaat is daar tegen in beroep gegaan, maar de rechter vond niet dat hij zodanige banden had met Nederland dat het inreisverbod naar beneden zou moeten qua duur en hij had ook niks crimineels gedaan. Het was een Somalische jongen. Nu zie je eigenlijk bijna altijd dat het voor de duur van twee jaar is, maar hij kreeg vijf jaar. In de uitspraak staat dat er tweemaal tegen hem een terugkeerbesluit is uitgevaardigd en dat er niet is gebleken dat er humanitaire redenen zijn die het opleggen van het inreisverbod dan wel de duur moeten verkorten. Want er wordt ook gekeken naar persoonlijke omstandigheden, bijv. heeft iemand een kind. Maar de IND zegt dus dat er niet is gebleken dat er sprake is van omstandigheden bedoeld in art. 3 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) of art. 8 EVRM. Er zijn geen bijzondere banden met Nederland en hij heeft ook geen familie hier. En ja de rechtbank was het daar dus gewoon mee eens.*

**En van hoelang geleden is deze uitspraak?** *Deze uitspraak is van 17 juni 2013, dus dat is dan minder als een jaar geleden.*

**4. En de zes cliënten?**

*Ja, die zes cliënten zeg ik even uit mijn hoofd, want wij hebben ook cliënten die een procedure hebben gevolgd, wat nog was voordat de Terugkeerrichtlijn werd geïmplementeerd. Dus die hebben geen inreisverbod, maar veel mensen gaan nu alsnog een nieuw asielverzoek indienen of die worden aangehouden door de politie en die krijgen alsnog meteen een terugkeerbesluit en inreisverbod. Dus ik denk dat nu zo van de 60 cliënten die wij hebben, ik denk dus een stuk of 6 á 7 cliënten.*

**Welke nationaliteit hebben deze cliënten?** *Ja, dat is verschillend, maar ik denk vooral Guinee, toevallig zit er nu ook nog iemand vast, die is afgelopen donderdag opgepakt en die heeft ook meteen een inreisverbod gekregen. Hij is opgepakt in Amsterdam ergens. De politie vond hem verdacht en dacht dat hij misschien drugs smokkelde, onzin natuurlijk, was helemaal geen drugs. Omdat hij zich niet kon legitimeren is hij overgedragen aan de vreemdelingenpolitie. Betrokkene is ernstig ziek: Diabetes type 1, Hoge Bloeddruk en Lymfoom. Er is nog geen inreisverbod uitgevaardigd maar ze hebben wel aangegeven de intentie te hebben een inreisverbod uit te vaardigen. Waarschijnlijk komt het inreisverbod er dus wel aan.*

*Voor de rest komen de mensen uit Somalië, maar de meeste zijn denk ik afkomstig van Guinee.*

**En procederen zij allemaal tegen het inreisverbod?** *Ja, de advocaat gaat altijd procederen tegen het inreisverbod, maar meestal wordt het gewoon gehandhaafd, omdat het een wet is. En vooral als het gewoon voor twee jaar is, ja je kan dan als het voor vijf jaar is opgelegd een procedure beginnen tegen de duur. **Kent u ook een situatie waarin het inreisverbod is ingetrokken?** *Ja, ik had eerst een Somalische cliënt en die was hier met twee kinderen in Nederland en die had eerder asiel aangevraagd en die heeft toen een inreisverbod gekregen voor twee jaar en vervolgens een aanvraag bij kind ingediend en toen is het inreisverbod ingetrokken en heeft hij een verblijfsvergunning gehad. **Dus de grond voor de intrekking was het verblijf bij kind?** *Ja, dus dan vonden ze art. 8 EVRM toch zwaarder wegen dan het inreisverbod. Dus het gebeurt gelukkig wel.***

*Die man waar ik over sprak die is uitgezet naar Guinee heeft ook een kind hier in Nederland en ook een vriendin en die had ook een procedure verblijf bij kind lopen, maar die is wel afgewezen en het is toen een hele heisa geworden. Zelfs staatssecretaris Teeven heeft hier zelf echt op gezeten en de politiek heeft hier Kamervragen over gesteld over deze meneer, omdat hij aan één oog blind is en de andere half blind is. Maar hij had dus ook een inreisverbod en in de beschikking van waarom ze hem dus afwijzen ook voor verblijf bij kind, het is een hele uitgebreide beschikking maar een onderdeel daarvan is ook dat hij een gevaar voor de openbare orde is, omdat hij een inreisverbod heeft.*

**Dit klinkt niet als de juiste volgorde.** *Nee, want in de beschikking staat ook dat hij een gevaar is voor het economisch welzijn van Nederland, omdat als hij een verblijfsvergunning zou krijgen zou die recht hebben op een uitkering dus dan doet hij een beroep op overheidssubsidies, maar als die geen uitkering krijgt, maar een baan dan houdt hij een arbeidsplaats bezet dus daarom is hij een gevaar voor het economisch welzijn. Ik heb dit nog nooit eerder gezien. Dit is ook gewoon eng.*

**En de medische gronden dan? Want hij is blind en half blind.** *Nee, dat is wel geprobeerd hoor en er loopt nu nog steeds een procedure, maar er zou wel een medische noodsituatie ontstaan als hij terugkeert want hij heeft drie soorten oogdruppels nodig want anders zou die helemaal blind worden. Maar volgens het DT&V zijn er oogdruppels aanwezig in Guinee.*

**Dit is wel heftig.** *Ja, dat is het zeker, want het klopt gewoon helemaal niet. En als je er helemaal inzigt dan wordt er ook gewoon gelogen want hij zou medicijnen meekrijgen voor drie maanden, maar dit is helemaal niet gebeurt, hij is daar gewoon gedropt. Wij hebben hier medicijnen gekocht en naar hem toegestuurd. Hij was hier al 13 jaar in Nederland en hij heeft hier gewoon een kind en een vrouw en vervolgens is die gewoon gedropt zonder geld en zonder medicijnen en met een niet goed document, zeg maar vals document.*

**En hij was hier al 13 jaar?** *Ja, er werd gewoon gezegd dat hij een gevaar is voor de openbare orde, omdat hij een inreisverbod heeft.*

**Maar hij heeft toch dat inreisverbod gekregen, omdat hij niet is teruggekeerd, nadat hij een terugkeerbesluit opgelegd heeft gekregen?** *Ja, omdat hij niet is teruggekeerd terwijl hij wel is afgewezen vroeger. We wachten nog steeds op de uitspraak van de procedure op grond van art. 8 EVRM. Want dit is een hele vreemde zaak hoor, want in eerste instantie was er een voorlopige voorziening (VOVO) aangevraagd, zodat hij de procedure gewoon kon blijven afwachten, dus die was toegewezen en het was belangrijk dat hij zijn procedure kon afwachten. En vervolgens heeft de IND geprobeerd om de rechtszaak naar voren te halen, zodat ze hem eerder konden uitzetten en dit was afgewezen, dus toen hebben ze een verzoek tot opheffing van de VOVO aangevraagd en die ook gewonnen. Dus toen trok de rechter de VOVO weer in en toen is hij uitgezet. Maar ik heb nog nooit gezien dat ze zoiets hebben gedaan tot verzoek van opheffing dus het is echt heel vreemd. Ze hebben echt hun zinnen hier op gezet van hij moet gewoon weg.*

**Wat is reden dat de voorlopige voorziening eerst werd toegekend en daarna werd ingetrokken?** *De rechter vond toen dat het in belang van Koné was om zijn beroepsprocedure in de artikel 8 (verblijf bij kind) zaak af te wachten in Nederland. Toen heeft de IND een verzoek tot opheffing van de VOVO ingediend. Hierin is de rechter meegegaan om onbegrijpelijke redenen. De reden was namelijk dat de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) een Titre de voyage (reisdocument) voor Koné had waarvan zo snel mogelijk de geldigheidsduur zou verlopen.. De rechter vond het belangrijker dat het document gebruikt werd omdat het anders de betrekkingen tussen NL en Guinee zou kunnen schaden als het document niet gebruikt werd en er om een nieuw document gevraagd zou moeten worden.*

*Ik heb ook een cliënt en die heeft een ongewenstverklaring en die komt uit Siërra Leone en die heeft dus een ongewenstverklaring gekregen, omdat de IND vindt dat hij oorlogsmisdaden heeft gepleegd toen hij meerderjarig was. Hij komt er dus niet meer vanaf. Maar goed er is tegen geprocedeerd en nu heeft ie een ongewenstverklaring en er is dus een advocaat aan het procederen dat nu met de nieuwe Terugkeerrichtlijn, het zou moeten worden omgezet in een inreisverbod en daar is de IND tegen in hoger beroep gegaan. Ik weet niet waarom, want die wet is er dus waarom zou je die ongewenstverklaring niet eraf halen en omzetten. We zijn er tegen in hoger beroep gegaan en deze is gewonnen door de advocaat dus de zaak ligt nu weer bij de IND. Dus hoogst waarschijnlijk komt er een inreisverbod van tien jaar en wordt de ongewenstverklaring eraf gehaald.*

**Gaat hij dan weer opnieuw procederen tegen het inreisverbod?** *Ja, dat denk ik wel, maar of hij dat gaat winnen weet ik niet.*

- 5. Worden uw cliënten zich ervan bewust dat zij een inreisverbod hebben doordat zij een brief ontvangen van de IND of gebeurt dit ook wel op het moment dat zij uitreizen?** *Ik heb niet meegemaakt dat zij het hebben gekregen als zij bezig zijn met uitreizen, dus meestal gaat het zo dat zij een asielaanvraag hebben gedaan opnieuw en dan staat het en ze krijgen een negatieve beschikking dan staat het al meteen in de beschikking en als ze worden aangetroffen ergens dan krijgen ze inderdaad een brief toegestuurd.*

**Begrijpen zij deze brief dan?**

*Nee, je kan het wel tig keer uitleggen, want een inreisverbod om dat uit te leggen, sommige snappen het wel, maar het is best lastig om uit te leggen dat het een nieuwe wet is enz. Ik heb wel iemand die laatst een boete kreeg in de trein. Het was dus zo dat ze iemand zochten, een getint persoon en hij is ook getint en zat dus in die trein en ze hebben hem toen gevraagd zich te legitimeren, maar hij kon dat natuurlijk niet tonen, dus toen hebben ze hem meegenomen, maar wel weer vrijgelaten. Waarschijnlijk omdat hij niet gedwongen uitzetbaar was. Maar ze hebben hem ook zo'n heel leuk geel briefje boete briefje gegeven. Er staat geen bedrag op want ze hebben hem gezegd dat het bepaald wordt door de Officier van Justitie. Hij kreeg de boete op grond van het niet kunnen voldoen aan de verplichting om legitimatie te kunnen laten zien. Toen hij was meegenomen kreeg hij ook meteen een terugkeerbesluit tevens een inreisverbod.*

**Maar er staat geen duur van het inreisverbod bij.** *Nee, dit wordt later in een brief nogmaals toegestuurd. Hij heeft dus geen inreisverbod nog, maar hij krijgt wel een boete voor het niet kunnen legitimeren.*

- 6. Wat is volgens u belangrijk voor uw cliënten om te weten als zij een inreisverbod krijgen.** *Ja, dat is lastig want, vaak zitten cliënten wel nog in een procedure maar, die dan geen rechtmatig verblijf heeft. Je adviseert ze wel natuurlijk en legt ze uit wat het inhoudt, maar het is wel moeilijk voor hen om te begrijpen, want je mag twee jaar lang Europa niet meer in, maar ik ben er al. Maar het gaat pas in als je weggaat dus het kan je ook weer weerhouden om weg te gaan. Want dan wordt het veel moeilijker om Europa weer terug in te gaan op een legale manier. Dat kan dan niet meer. Dus ik denk zelf dat als zij weten dat als zij weggaan en er ligt een inreisverbod van twee of van vijf jaar dat zij minder snel zullen weggaan, omdat zij weten dan kom ik er niet meer in. En wat voor hen belangrijk is, bijvoorbeeld aan deze meneer die een terugkeerbesluit heeft opgelegd, die kwam ook hierheen van wat is dit? Dus ik heb hem ook uitgelegd: als je een inreisverbod krijgt en je wordt nog een keertje aangetroffen dan kan je een boete krijgen en ik heb hem ook verteld hoeveel. Maar dan staan ze je echt aan te kijken van: huh? En dan leg ik uit wat de maximale boete kan zijn en dan zitten mensen je echt aan te kijken van: hoe moet ik dit dan gaan betalen, wat voor een belachelijk iets is dit? Ik kan ook niet meer zeggen dan van: we zien wel wat er dan van komt*

*als het zover is. Ik kan me voorstellen dat mensen dan ook weer wat schuwer worden en vooral als ze al een inreisverbod hebben en dat zij dan bang zijn om nog een keer in aanraking te komen met politie.*

**Maar wat kan deze jongen nu doen dan, hij kan de boete niet betalen en hij heeft inmiddels een terugkeerbesluit ontvangen, maar geen inreisverbod, dus heeft hij een vrijwillige vertrektermijn gekregen, denk ik?** *Ja, hij zou nu nog kunnen vertrekken, omdat er nu nog geen inreisverbod is opgelegd. Ik zie in de brief dat hij een vertrektermijn heeft gekregen van 28 dagen. Dus na 28 dagen zal er wel een inreisverbod komen en hij heeft de Noodopvang als adres opgegeven dus dan zal dat wel hierheen worden gestuurd. Want de boete is wel uitgeschreven, maar er staat geen bedrag op, dus daar zal binnenkort ook wel een brief van komen. We kijken dan wel weer wat we moeten doen. Stel er komt een boete van 1000,- euro of meer, kijk wij kunnen het niet betalen en hij ook niet. Vreemde sanctie.*

**Ik begrijp het doel van de sanctie niet, want ze hebben al heel weinig.** *Ja, ze mogen niet werken en krijgen geen uitkering. Bij ons krijgen ze 50,- per week, dus sommige zullen nog wel een zwart baantje hebben ernaast, maar daar verdienen ze geen duizenden euro's mee.*

**Vormt de boete dan een belemmering voor het terugkeren?** *Ik weet het niet, stel iemand besluit om terug te keren of ze dan die boete alsnog moeten betalen of niet, dat weet ik niet of dat het wordt kwijtescholden of niet. Daar weet het IOM denk ik meer vanaf. Zij zullen denk ik ook mensen laten terug keren met een inreisverbod. Het zou wel krom zijn als ze niet weg kunnen, als ze de boete niet betalen, want de Nederlandse overheid wil dat ze weggaan en dat lukt dan niet.*

**Het is volgens mij zo dat als iemand de boete voor het overtreden van het inreisverbod niet kan betalen, dat deze dan vervangende hechtenis kan krijgen, maar dan kan deze persoon niet terugkeren, omdat hij vast zit, dus dan wordt de terugkeer belemmert.** *In de Terugkeerrichtlijn staat wel dat het altijd gericht moet zijn op terugkeren, maar de sanctie mag het terugkeren niet belemmeren. In de praktijk denk ik dat het gewoon zo gaat dat iemand een boete krijgt en weer wordt aangetroffen dan wordt die in hechtenis genomen en dan is het misschien op strafdetentie, omdat diegene de boete niet heeft betaald of hij kan worden overgedragen naar vreemdelingenbewaring omdat hij geen legitimatiebewijs, want dat kan ook zonder boete. Ik denk niet dat ze een boete een obstakel gaan laten vormen. Dat zou wel heel raar zijn.*

**7. Wat zijn volgens u voorkomende problemen voor uw cliënten met een inreisverbod?**

*Het wordt natuurlijk steeds enger gemaakt om je in het openbaar te vertonen. Mensen zullen alleen maar minder snel hulp inroepen van instanties, bang zijn inderdaad dat ze een inreisverbod krijgen of een boete. Of dat ze vanuit daar gepakt worden. Het is natuurlijk sowieso al eng dat je geen documenten hebt om hulp te vragen en ik denk dan helemaal vooral als ze het besef krijgen wat het inhoudt. Want ik merk wel dat er bij heel veel mensen nog niet het besef is hoor, want heel veel mensen snappen het niet of weten het niet. Dus ik denk in die zin dat het nu nog niet zo heel veel invloed heeft. Maar de mensen die het wel snappen en beseffen denk dat het voor hun wel geldt. Bijvoorbeeld bij deze man die hier komt en echt zoiets heeft van: wat is dit? Hij krijgt natuurlijk allerlei papieren en die hoort van de politie en terugkeerbesluit en boete. Ik leg het hem dan natuurlijk wel uit en hij is natuurlijk gewoon aangehouden in de trein, zonder dat er verder iets aan de hand was. Dus ik denk voor hem dat hij zich wel veel schuwer gaat gedragen en het enger vindt om op straat te gaan.*

**Merkt u dat ook bij de andere cliënten?** *Ja, ik het wel maar ik denk niet dat het te maken heeft met het inreisverbod. Ik denk dat het nog te onbekend is. Het heeft voornamelijk te maken met dat ze gewoon altijd het risico lopen om opgepakt te worden en ik denk dat het ook wordt versterkt als er daadwerkelijk iemand wordt opgepakt. Bijvoorbeeld die meneer die net*

*is uitgezet, dat weet dan meteen iedereen in de opvang en nu is er dus afgelopen donderdag weer iemand opgepakt en ik krijg gister meteen iemand hier die graag wil weten wat er is gebeurd en die is dan ook meteen bang. Dus dat werkt vooral versterkend dat ze bijvoorbeeld Utrecht niet meer uitdurven en veel op hun kamer zijn. Ik denk dat het nu nog niet zoveel te maken heeft met het inreisverbod.*

- 8. Merkt u dat het inreisverbod van invloed is op nieuwe aanvragen?** *Ja, nou heb je natuurlijk ook 'Eens illegaal, altijd illegaal' de visumwet en dat weerhoudt sowieso een werk en studievizum, maar daar zijn weer uitzonderingen op zoals asielaanvragen, medische en buitenschuld. Ik denk dat het voor de cliënten niet zo weerhoudt, omdat ze nog te onbekend zijn en dat wij eerder zorgen dat een aanvraag extra goed onderbouwd zijn. Omdat je eigenlijk al zeker weet dat als het negatief is je een inreisverbod krijgt, in ieder geval een terugkeerbesluit.*
- 9. Heb je gemerkt dat migranten Nederland bewust vermijden?** *Ik denk dat het inreisverbod overal geldt dus ik zou het niet weten want ik weet niet zoveel van de instroom van migranten, maar misschien over een tijdje als het wat meer leeft.*

- 1. U bent werkzaam bij het ASKV, kunt u mij iets vertellen over de activiteiten en het werk van het ASKV en wat uw werkzaamheden daarbinnen zijn?** *Mensen komen hier, omdat zij medische zorg nodig hebben; psychologen, huisartsen en medicatie. En mensen komen hier voor juridisch advies; of er nog een verblijfsvergunning aangevraagd kan worden, of dat er geholpen kan worden in hun huidige procedure. Mensen komen ook voor opvang, want dat hebben we altijd te weinig. En we hebben campagnes om bepaalde thema's. Soms is het opvang voor mensen die hier legaal zijn en procedures hebben lopen.*
- En wat is uw achtergrond?** *Ik doe dit sinds 1992, dus ik doe dit gewoon altijd al.*
- 2. In hoeverre bent u bekend met het inreisverbod?** *Ja, daar hebben wij veel mee te maken. Al onze cliënten hebben daar eigenlijk mee te maken, bijna allemaal.*
- Hoeveel cliënten heeft u met een inreisverbod?** *Nou, ik heb ze niet geteld maar er komen iedere dag nieuwe cliënten, dus ik denk wel dat het overgrote deel daarvan een inreisverbod heeft. Want als ze een aanvraag hebben ingediend, een recente aanvraag of bij het kinderpardon een inreisverbod hebben gekregen.*
- Kunt u een ruwe schatting geven misschien van hoeveel dat er zijn?** *Ik denk dat het ongeveer 50 tot 70% van de cliënten hier een inreisverbod hebben en we hebben hier ongeveer 200 cliënten op jaar basis.*
- En wat is de duur van deze inreisverboden?** *Meestal twee jaar en soms vijf jaar.*
- Heeft u cliënten met een inreisverbod van vijf jaar?** *Volgens mij wel een paar, maar dan speelt er vaak meer.*
- En wat speelt daar dan, wat zijn dan de gronden om een inreisverbod van vijf jaar uit te vaardigen?** *Ik ga het even in een dossier opzoeken, kijken wat daarin staat. Dat was eigenlijk volgens mij ook maar twee jaar in dit dossier, het zijn meer oude ongewenst verklaringen die zijn omgezet.*
- En wat was dan de grond voor de ongewenstverklaring?** *Meestal diefstal en dat soort overtredingen, maar echt alleen als er dus meer speelt.*
- En procederen uw cliënten tegen het inreisverbod?** *Nee, dat denk ik niet. Mensen komen hier en dan hebben ze het inreisverbod al dus je moet mensen wel op het goede moment leren kennen wil je wat kunnen doen. Cliënten die bij het Kinderpardon een inreisverbod kregen, die procederen er wel tegen.*
- En kent u een situatie dat toen het inreisverbod is afgewezen of weer ingetrokken door een succesvolle procedure?** *Nee, ik geloof het niet, maar ik ken ook niet alle zaken uit mijn hoofd. Naja, misschien een enkele.*
- Het komt dus niet zo vaak voor zover u weet, maar weet u wel wat de gronden dan waren om het inreisverbod weer in te trekken?** *Ja, een enkele keer om humanitaire gronden. Bijv. dat ze een medische aanvraag hebben ingediend daarna. Ik ken wel iemand die had een inreisverbod, het was een beetje een ingewikkelde zaak, hij kwam hier en was verslaafd aan alcohol en kwam regelmatig in aanraking met de politie, door geweld of dat hij bier had gestolen. En toen heeft hij een inreisverbod gekregen. De advocaat zei dat het niet meer slim was om een aanvraag in te dienen voor verblijf bij partner of regulier, maar asiel is toen wel gelukt, in die zin dat hij nu in een centrum verblijft voor AZC'ers.*
- Had hij ook een inreisverbod voor twee jaar?** *Volgens mij wel ja. Ik ga het even nakijken in het dossier.*
- En welke nationaliteit had deze cliënt?** *Russisch.*
- En waarom is toen het asiel wel gelukt?** *Omdat hij homo is en daardoor niet veilig was bij zijn terugkeer naar Rusland.*



Ik mag het dossier bekijken en zie daarin het inreisverbod (zie bijlage 1) wat is uitgevaardigd voor twee jaar. De reden die is aangekruist voor het tweejarige inreisverbod is: Eerder een visum, besluit, kennisgeving of aanzegging heeft ontvangen waaruit de plicht Nederland te verlaten blijkt en hij daaraan niet uit eigen beweging binnen daarin besloten of gestelde termijn gevolg heeft gegeven;

en geen vaste woon- of verblijfplaats heeft;

niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;

een gevaar vormt voor de openbare orde, aangezien hij verdachte is van een misdrijf.

Verder in het dossier zie ik ook een afwijzing van de aanvraag voor asiel.

**Ik zie in het dossier dat de aanvraag voor asiel is afgewezen, maar u zei net dat het wel gelukt was, hoe zit dit precies?**

*Hij heeft een voorlopige voorziening aangevraagd in beroep en deze is toegewezen dus hij kan het beroep afwachten in het asielzoekerscentrum.*

**Dus dat betekent dat de procedure nog loopt. Ja, dat denk ik wel, ik ga het navragen bij zijn advocaat.**

Ja, heel graag, want ik heb een paar maanden geleden gelezen dat homosexualiteit wel een grond kan zijn om asiel te verlenen. Misschien is het afgewezen, omdat hij in Rusland niet meteen gevaar loopt, maar ze hebben daar wel die anti-homowet dus ik ben wel benieuwd naar deze zaak.

3. **Wat is volgens u belangrijk voor de migranten belangrijk om te weten als zij een inreisverbod hebben? Dat zij ertegen kunnen procederen.**
4. **En merkt u iets in hun gedrag? Dat zij schuwer worden, ingetogener? Depressie? Ik heb niet het idee dat het inreisverbod erg bekend is. Volgens mij is het meer de werkelijkheid van ons en de advocaten, maar niet zozeer iets waar zij zich nou zo erg bewust van zijn. Maar ze komen ook bij u voor uitleg daarover neem ik aan? Zelfs dat niet eens want, dan heb je al door dat je een inreisverbod hebt. Maar de meeste cliënten lezen of begrijpen slecht Nederlands en bij hun gaat het vooral om de kern van de zaak; zijn ze afgewezen of niet, hebben ze recht op opvang en geld of niet. En dat er dan nog kleine lettertjes staan over het inreisverbod, dat lezen de meeste cliënten niet. Het is ook niet iets dat op dat moment een groot effect heeft. Ja, het staat er.**
5. **Zijn zij zich ervan bewust wat het inreisverbod inhoudt? Nee, dat denk ik niet.**
6. **Begrijpen zij ook niet dat als ze eenmaal een inreisverbod hebben en Nederland uitreizen, dat zij dan bijv. de duur van het inreisverbod Europa niet meer mogen in reizen? Nee, dat weten ze niet of snappen ze niet.**  
**Omdat zij er zich niet bewust zijn van het inreisverbod, denkt u dat zij daardoor dan wel worden beïnvloed in hun dagelijks leven? Nee, ik denk niet zozeer dat zij beïnvloed worden, maar misschien wel hun advocaten of hulpverleners. Want hierdoor denken de advocaten van dit kan misschien nog wel en dit kan misschien niet. Ik denk dat het dus meer de advocaten beïnvloed en daardoor de mensen zelf misschien ook wel, dan dat zij zelf nou zorg erg denken: oh ik heb een inreisverbod. Ik hoor de cliënten er namelijk helemaal nooit over.**

**7. Denkt u dat ze bang zijn voor de sancties die zij kunnen krijgen als zij het inreisverbod overtreden?** *Mensen zijn bang om opgepakt te worden, maar dat meer als een groot geheel. Mensen zijn bang voor de politie, maar niet vanwege het inreisverbod. Gewoon omdat ze geen verblijfsvergunning hebben. Of Nederland het nou een overtreding van het inreisverbod noemt of een andere noemer geeft is voor hun niet zo relevant. Mensen konden voor het inreisverbod ook opgepakt worden dus cliënten zijn zich niet bewust van het verschil. Er is wel verschil, maar dat leeft meer bij advocaten, politie en bij ons.*

**Heeft u gehoord van cliënten die een boete of hechtenis hebben gekregen voor het overtreden van het inreisverbod?** *Nee, dat zou misschien eens een enkele keer gebeurd zijn, maar nee dat staat mij niet zo bij.*

**Weet u misschien wel hoe hoog die boete of hechtenis dan was?** *Nee. Alleen dat in het dossier stond dat u hier niet had mogen zijn met een inreisverbod, maar daar werden eigenlijk geen consequenties aan verbonden.*

**Maar als zij hier niet hadden mogen zijn met een inreisverbod, dan zou dat toch wel consequenties moeten hebben?** *Dat heb ik niet gemerkt in zoverre.*

**Heeft u weleens eens gemerkt dat uw cliënten problemen hebben ondervonden bij het uitreizen als zij een inreisverbod hebben? Bijv. dat zij op het moment van uit reizen een boete krijgen?** *Wij hebben niet zo heel veel cliënten die hier vrijwillig het land verlaten, en de enkele keer dat iemand dat wel doet dan heeft iemand ervoor gekozen dus dan lukt dat nog wel. Ik heb wel eens een keer gehoord dat iemand een MVV was gaan aanvragen in het buitenland en toen illegaal verblijf tegengeworpen kreeg. Maar ik weet niet zeker of dat met een inreisverbod te maken had of dat het illegaal verblijf an sich verworpen werd. Hij was dus afgewezen en toen was hij hier nog een tijdje gebleven en was netjes terug gegaan naar de ambassade van Egypte en toen kreeg hij te horen dat hij hier niet meer had mogen zijn, wegens het illegale verblijf. Maar de advocate weet hier veel meer van. Dat was Corinne de Klerk. Nee, nieuwe procedures lukken gelukkig meestal, maar heel enkel hoor je wel eens dat een inreisverbod wordt tegengeworpen. Dat een inreisverbod bij een herhaalde asielaanvraag wordt tegengeworpen.*

**8. Merkt u dat er onderscheid wordt gemaakt tussen een licht en een zwaar inreisverbod? En hoe merkt u dit?** *Ik geloof dat ze meestal een licht inreisverbod geven. Ze moeten het wel heel bont maken willen ze een zwaar inreisverbod krijgen. Bijv. criminele activiteiten. Ik ken een inreisverbod van vijf jaar, maar die is omgezet uit een oude ongewenst verklaring.*

**9. Weet u van migranten die bewust Nederland vermijden sinds de invoering van het inreisverbod en de strenge sancties voor het overtreden? Of dat migranten naar het buitenland en daar opnieuw een vergunning aanvragen?** *Welnee, dan moet je al vanuit Congo je laten informeren naar de details. Nee, dat doen ze niet. Zoals ik al zei ze zijn zich er niet zo bewust van dus dat speelt allemaal geen rol.*

Na het interview heb ik het dossier bekeken van de Russische migrant en een dossier bekeken van een Nigeriaanse migrant.

De Nigeriaanse mevrouw is al veertien jaar in Nederland en heeft twee jonge dochters. De oudste dochter is in 2005 geboren en de jongste in 2010. In 2012 heeft de Nigeriaanse vrouw een B9 vergunning gekregen, welke geldt voor mensen die slachtoffer of getuigen zijn van mensenhandel. Deze vergunning werd uitgereikt voor één jaar. Na één jaar werd de vergunning weer ingetrokken en daar tegen is bezwaar ingesteld, maar deze is ongegrond verklaard. Vervolgens werd er geprobeerd om voortgezet verblijf te krijgen maar dit werd ook afgewezen. De aanvraag werd afgewezen, omdat er geen humanitaire redenen waren voor

voortgezet verblijf. Ook werd er verklaard dat er geen sociale banden waren met Nederland, mede omdat de kinderen hier wel geboren zijn, maar nog zo jong zijn dat zij zich wel weer ergens anders kunnen vestigen.

In 2013 is ook de overgangsregeling langdurig verblijf afgewezen en toen is een terugkeerbesluit uitgevaardigd aan de Nigeriaanse mevrouw met daarin een vrijwillige vertrektermijn van 28 dagen.

Vervolgens zag ik in een email van augustus 2013 staan dat de jongste dochter (uit 2010) misschien wel voorgezet verblijf kon krijgen, omdat haar vader is overleden.

Petra heeft navraag hierover gedaan bij de advocaten Hagg & van Koesveld, om te informeren of de Nigeriaanse vrouw uiteindelijk nog een inreisverbod heeft gekregen, of dat zij inmiddels is terug gekeerd naar Nigeria en wat er met haar dochters is gebeurd.

1. **Wat is uw naam?** *Connie van den Broek*
2. **Bij welke hulpverleners organisatie bent u werkzaam?** *ROS-Rotterdam, Rotterdams Ongedocumenteerden Steunpunt.*
3. **Waar houdt uw hulpverleners organisatie zich mee bezig?** *Steun en advies aan MZP*
4. **Wat is uw functie en wat zijn uw werkzaamheden?** *Opvang + spreekuren + lobby*
5. **Bent u bekend met het inreisverbod? En wat vindt u hiervan? Wat vindt u van de manier waarop het inreisverbod is geïmplementeerd in de nationale wetgeving?** *Ik ken de maatregel, merk tot heden nog niet veel van de effecten, ik heb geen idee hoe vaak de maatregel inmiddels is opgelegd. De maatregel knijpt de toch al geringe mogelijkheden om nog iets aan de verblijfstitel te veranderen van sommigen nog verder af.*
6. **Wat is volgens u belangrijk voor migranten zonder verblijfsvergunning om te weten als zij een inreisverbod krijgen of hiermee geconfronteerd worden?** *Als ze het al weten lijkt mij vooral het indirecte effect van belang, namelijk dat ze via geen enkele reguliere procedure nog een verblijfsvergunning kunnen krijgen gedurende de looptijd van het inreisverbod.*
7. **Wat zijn volgens u voorkomende problemen van migranten zonder verblijfsvergunning omtrent het inreisverbod? (levensonderhoud, werk, openbare gelegenheden?)** *Als ze het al weten lijkt mij vooral het indirecte effect van belang, namelijk dat ze via geen enkele reguliere procedure nog een verblijfsvergunning kunnen krijgen gedurende de looptijd van het inreisverbod.*
8. **Wat voor effect heeft het inreisverbod op het gedrag van migranten zonder verblijfsvergunning? (ontrekken zij zich aan de maatschappij? blijven zij alledaagse dingen doen? depressief? gezondheidsproblemen?)** *ik zie geen verandering, nauwelijks bekend bij MZP*
9. **Wat vindt u van de sancties die worden opgelegd aan migranten zonder verblijfsvergunning die het inreisverbod overtreden?** *Staat leuk op papier maar onuitvoerbaar, weinig effectief.*
10. **Denkt u dat de sancties die worden opgelegd door overtreding van het inreisverbod van invloed zijn op het gedrag en of het juridisch handelen van de migranten zonder verblijfsvergunning?** *Nee, zie ik (nog) niet*
11. **Weet u van migranten zonder verblijfsvergunning die een sanctie (boete of hechtenis) hebben gekregen? En wat voor sanctie was dit?** *Nee*
12. **Merkt u een verschil in het gedrag en het juridisch handelen tussen verschillende groepen migranten zonder verblijfsvergunning?** *Nee*
13. **Heeft u gehoord over migranten die bewust Nederland vermijden sinds de invoering van het inreisverbod?** *Nee*

1. **Wat zijn de activiteiten van Het Wereldhuis en waar houdt het Wereldhuis zich zoal mee bezig?** *Het Wereldhuis is een organisatie voor mensen zonder papieren, dus eigenlijk 99% van de mensen heeft geen papieren of geen papieren meer. Want soms hebben ze wel een verblijfsvergunning gehad, maar die is dan weer ingetrokken. Wij begeleiden ze met empowerment, dus dat is eigenlijk dat mensen weten wat hun rechten zijn en waar zij een beroep op kunnen doen, zoals medische zorg, aangifte doen bij de politie, juridische ondersteuning van een advocaat en begeleiding daarin. Dit is heel erg belangrijk, omdat heel mensen zonder papieren zich heel goed kunnen redden en worden daardoor ook onzichtbaar voor de Nederlandse samenleving. Zij hebben bijvoorbeeld een schoonmaak baan en dat gaat allemaal goed, totdat er iets misgaat en dan kloppen ze vaak bij ons aan. Dat is de ene tak van het Wereldhuis en de andere tak is de individuele hulpverlening. Dat is dus met mensen zelf in gesprek gaan en kijken of er een procedure inzet voor een verblijfsvergunning. De regel is dat artikel 64 VW 2000 een uitstel van vertrek i.v.m. een ziekte waarvan niet duidelijk is of die in het land van herkomst wel te behandelen is en of er medicijnen beschikbaar zijn enzovoort. Dus dat is een vrij grote groep ook die het risico loopt dat als de aanvraag mislukt dat er dan meteen een maatregel wordt uitgevaardigd van binnen 28 dagen vertrekken en dan ook het risico van het inreisverbod.*
2. **Wat zijn uw werkzaamheden binnen het Wereldhuis?** *Ik ben voornamelijk de hulpverlener binnen de individuele gesprekken. Ik geen jurist, maar ben theoloog van huis uit. Het lijkt een beetje op maatschappelijk werk wat wij doen. Wij kijken dus naar wat de situatie is en als dat aanleiding geeft om er een advocaat bij te zoeken dan hebben wij een stuk of acht huisadvocaten. Deze advocaten draaien een spreekuur op woensdag middag. We kijken dan of er wat inzet. Het staat onder druk want steeds meer zegt de IND heeft dat medische behandelingen in het land van herkomst, dus bijvoorbeeld HIV- patiënten uit Ghana of Nigeria en mensen met PTSS die behandeld worden, eigenlijk een beetje via onze kanalen bij Centrum 45 en bij Equator wordt ook wel vaak gezegd dat de behandel wel kan in het land van herkomst. Daar zien we wel wat uitzonderingen, bijvoorbeeld dat het niet voor Siërra Leone geldt, omdat de IND vanuit dat land geen informatie meer krijgt. Zij krijgen een medisch advies van de IND bureau BMA, die kijken niet of iemand de medicijnen wel kan betalen, maar enkel of het medicijn in het land beschikbaar is. Tegenwoordig is de medicatie wel te bestellen in een Europees land en als je daarvoor betaald krijg je die medicijnen wel toegestuurd, maar als je er niet voor kunt betalen dan ga je dood. De arts gaat daar niet over die kijkt gewoon of het beschikbaar. Regelmatig zeggen BMA artsen ook dat ze eigenlijk daar niet altijd een oordeel over kunnen vellen, want het gaat zo: er is vast wel een psychiater of een internist en als de medicijnen mogelijk zijn en de persoon kan reizen, er moet soms wel begeleiding zijn van een psychiatrische verpleegkundige en die dan medicijnen kan geven tijdens de reis. Soms wordt er door de rechtbank bepaald dat er een overdracht moet plaatsvinden bij een behandelende arts ter plekke. Dat is dan vaak weer een probleem voor de DT&V om zo'n overdracht te regelen dus dan proberen zij iets te regelen om ervoor te zorgen dat er in ieder geval drie maanden een behandeling plaatsvindt zijn. Maar na die drie maanden stopt het gewoon. **Dit klinkt allemaal nogal vervelend.** Ja, het is tamelijk bizar.*
3. **In hoeverre bent u bekend met het inreisverbod?** *Ik zie regelmatig terug keren dat een procedure wordt afgewezen en dat er dan een inreisverbod wordt aangegeven. Daar kunnen de advocaten dan weer tegen in bezwaar of beroep en dat doen zij dan ook.*
4. **Wat is volgens u belangrijk voor de migranten met een inreisverbod om te weten?** *Dat zij wat voorzichtig moeten zijn. Er is natuurlijk veel controle bij bijvoorbeeld Station Bijlmer nadat*

er een voetbalwedstrijd is geweest. Wij ontraden ook dat ze zonder trein of metro kaartje reizen. Een fiets hebben en het licht brand 's avonds niet, dat soort simpele adviezen. Ga niet de aandacht op je vestigen, want dan loopt het mis.

5. **Hoeveel migranten zijn er bij het Wereldhuis met een inreisverbod?** *Het gekke is dat ik daar geen schatting over kan maken. Van de groep waar wij wat mee doen zitten in de regel in een procedure die nog loopt in bezwaar of beroep. Dus dan hoeven zij zich er nog niet zo druk over te maken, maar er zijn wel mensen die geklinkerd worden uit de vreemdelingenbewaring. Dan zowel het bevel krijgen om binnen zoveel tijd te vertrekken. Vroeger was het vaak binnen 24 of 48 uur. Daartegen zijn advocaten wel vaak in bezwaar of beroep gegaan, omdat van iemand niet verwacht kan worden dat deze binnen zo 'n korte termijn kan vertrekken. Eigenlijk denk ik dat bij de bezoekers van het Wereldhuis er weinig besef bestaat over de consequenties en dat wij er eigenlijk ook wat laconiek over zijn. Want wij hebben hier zoveel mensen rondlopen zonder papieren en die overleven. In Amsterdam is er geen actief opsporingsbeleid.*
6. **Merkt u of de migranten zich wel echt bewust van zijn wat het inreisverbod inhoudt?** *Jawel, wij leggen dan wel uit dat ze twee jaar Europa niet meer mogen inkomen. En dat het dan ook geen nut heeft om het in België, Duitsland, Frankrijk te proberen, simpelweg omdat het voor de gehele Europese Unie geldt.*  
**En begrijpen zij dit dan wel?** *Jawel, het is een beetje een schok van als dat de consequentie is straks, maar dat we toch in de regel zien dat procedures nog verder gaan. Kijk als de mensen uitgeprocedeerd zijn, dat geldt natuurlijk voor een aantal, dan zijn zij in die zin vogelvrij en moeten ze op hun hoeden zijn.*
7. **Merkt u dat de migranten beïnvloedt worden door het inreisverbod in hun dagelijkse leven of in hun gedrag?** *Nee, die indruk heb ik niet.*  
**Ook niet dat zij door de schrik van het inreisverbod, misschien zichzelf terug trekken uit de samenleving?** *Nee dat merk ik niet. Zij zijn hoogstens bang, vanwege wat zij hebben meegemaakt in hun thuisland, als zij dan eerder een schrik reactie hebben bij het zien van iemand in een uniform. Andere mensen die negeren dat weer.*  
**Misschien extra voorkomende problemen die veroorzaakt zijn door het hebben van een inreisverbod?** *Alleen dat zij extra op hun hoeden moeten zijn en dat ze goed moeten opletten, zoals ik al eerder aangaf m.b.t. kaartjes voor het openbaar vervoer enzovoorts.*
8. **Komen hier ook migranten die een boete of gevangenisstraf hebben gekregen voor het overtreden van het inreisverbod?** *Nee, ik ben zoiets nog niet tegengekomen. Alleen de vreemdelingenbewaring waarbij de DT&V een laissez passer probeert te regelen bij het land van herkomst. Maar dat lukt vaak niet. Ik hoor wel verhalen dat mensen zich behoorlijk geïntimideerd voelen door medewerkers van DT&V in detentie. Maar goed als ze straks weer op straat zijn na zoveel maanden dan gaat het leven weer verder.*  
**Wat ik merk van voorgaande en gesprekken en wat u mij verteld dat het inreisverbod van relatief weinig invloed is op de migranten zelf.** *Mensen zien het pas op het moment dat zij worden uitgezet en of als zij vrijwillig vertrekken en dan ver van mijn bed show is, omdat het feit dat ze hier zijn betekent gewoon dat zij zelf geen mogelijkheden zien, op dit moment in ieder geval, om terug te keren. Het verschil zit hem soms in de groep Filippinos die hier al jaren zitten en werken en geld sparen en dit geld opsturen naar hun familie, waarmee ze hun kinderen weer kunnen laten studeren. Zij zeggen ook van als het een keer gebeurt dan wordt ik misschien terug gestuurd. Zij lopen ook wel vaak met hun paspoort op zak of een kopie daarvan en dan is het weer wat gemakkelijker om een laissez passer te krijgen. Het hangt ook af van de landen die mee werken en de landen die niet meewerken. Eigenlijk zijn de moeilijke landen waarnaar terugkeer ook lastig te regelen valt, zijn ook niet echt meewerkend*

*met het verstrekken van een laissez passer. Dan moet je denken aan Somalië en Eritrea enzovoorts.*

*Voor vluchtelingen merk ik ook dat Nederland meer een land is van het doorreizen en dat zij veel liever naar Duitsland of Zweden willen. Nederland is dus niet het land waar zij zich graag willen vestigen en zij krijgen dus blijkbaar betere berichten vanuit Duitsland, waardoor zij daar naartoe willen.*



Advokatenkollektief Rotterdam



everaert advocaten  
IMMIGRATION LAWYERS

VAN DER WOUDE DE GRAAF ADVOCATEN





1. **In hoeverre bent u bekend met het inreisverbod?** *Ik doe Vreemdelingen- en Vluchtelingenrecht, maar niet alleen dat, ik doe ook Familierecht. Maar ik heb dan ook natuurlijk te maken met het inreisverbod en daarvoor al heel lang met de ongewenstverklaring waar het inreisverbod een vervolg op is.*
2. **Wat is volgens u belangrijk voor uw cliënten om te weten als zij een inreisverbod hebben?** *Dat hangt een beetje van hun situatie af. Als zij van plan zijn om in Nederland te blijven dan moeten ze beseffen dat ze strafbaar zijn en dat zij beseffen dat als zij alleen al hier zijn, problemen met de politie kunnen krijgen. Niet alleen vanwege de Vreemdelingenpolitie, maar daar komen we misschien zo nog op, personen die niet bang hoeven te zijn om te worden uitgezet, maar die dan toch bang moeten zijn voor de politie, omdat zij een inreisverbod hebben. Maar de mensen die wel bang moeten zijn dat ze uitgezet kunnen worden die hebben natuurlijk al angst voor politie en justitie dus dan maakt het niet zo'n groot verschil. Dan is het erger dat zij dreigen uitgezet te worden, dan dat zij een boete krijgen of een kleine gevangenisstraf oplopen. En mensen die van plan zijn om uit Nederland te vertrekken, ja die moeten weten dat ze een probleem hebben als ze legaal Europa, weer in willen, dus niet alleen Nederland maar ook de rest van Europa.*
3. **Hoeveel cliënten heeft u met een inreisverbod?** *Nou, geen honderd, maar minder. Maar dat heeft ook te maken met het feit dat ik niet meer zoveel vreemdelingenbewaring zaken doe. Er worden steeds minder mensen in bewaring gesteld. Dat is een goede zaak, steeds minder vreemdelingen in bewaring. Maar dat betekent ook dat elke advocaat die zich hier mee bezig houdt, steeds minder cliënten krijgt. Het inreisverbod bestaat nu zo'n twee jaar hé, dus ik heb misschien zo'n 10 a 15 cliënten met een inreisverbod.*
4. **Heeft u ook cliënten waarvan de ongewenstverklaring is omgezet naar een inreisverbod?** *Ja.*
5. **En wat is de duur van de inreisverboden van uw 10 tot 15 cliënten?** *Het verschilt een beetje. Ik ben vooral erg bezig de laatste tijd met twee zaken van 1f-ers. 1f-ers zijn mensen die asiel gevraagd hebben, maar geen asiel krijgen, omdat ze zelf, voor Nederland in ieder geval, aangemerkt worden als mensenrechten schenders. Nou dat zijn dan mensen die niet uit Nederland vertrekken of kunnen vertrekken en die het zwaarste inreisverbod krijgen van 10 jaar. En ik heb ook wel een aantal cliënten die een kort inreisverbod hebben van 2 jaar. Dus het verschilt heel erg.*
6. **Die 1f-ers die een inreisverbod hebben van 10 jaar, dit kan dan aangemerkt worden als een zwaar inreisverbod dus lopen zij ook de kans dat zij een onvoorwaardelijke gevangenisstraf kunnen krijgen.** *Nou juist weer niet, omdat het mensen zijn waarvan Nederland ook weer heeft vastgesteld dat zij niet uitgezet kunnen worden, omdat zij in hun eigen land het artikel 3 EVRM risico lopen. En er ook niet een heel duidelijk derde land is waar zij naartoe kunnen vertrekken, dus dan moet je hopen dat er op tijd een goeie Strafrecht advocaat inzit. Kijk, want ik doe zelf geen Strafrecht, maar ik instrueer ze dan: Als je wordt opgepakt moet je mij meteen bellen. Want dan moet er samengewerkt worden met de Strafrecht advocaat en dan kun je het in zo'n zaak wel voor mekaar krijgen om een schuldig verklaring zonder straf te krijgen opgelegd. Dus bij die mensen speelt nou juist het gevaar van de strafvervolgning niet zo'n grote rol, maar wel het feit dat ze gedoe hebben; opgepakt*

worden, een aantal dagen in een politiecel zitten. Dus ze waren al vogel vrij, omdat ze geen verblijfsvergunning krijgen en nergens recht op hebben en nu moeten ze ook nog bang zijn om aangehouden te worden en opgepakt te worden als ze gesignaleerd staan. Dus toevallig heb ik daar vorige week zitting bij de rechtbank over gehad; nou die hoeft niet bang te zijn dat hij uitgezet wordt, maar als dat inreisverbod blijft, wel bang zijn dat de politie langskomt en hem meeneemt voor verhoor of misschien wel zelfs voor een aantal dagen op het politiebureau, voordat de Strafrecht advocaat hem er weer uit heeft gekregen. Of dat hij op straat aangehouden wordt, want hij staat gesignaleerd. En voor hem is het ook niet zo 'n punt dat hij een inreisverbod van 10 jaar heeft, want hij kan toch niet weg. Want een inreisverbod start pas op het moment dat je Europa verlaten hebt. Ja dat gaat bij hem niet gebeuren, want of het nou 2, 5 of 10 jaar is, voor hem maakt dat niet uit. Als hij gesignaleerd staat loopt hij gewoon het risico dat de politie naar hem opzoekt gaat, alleen om het enkele feit dat hij op een lijst staat. Het is dus gewoon een soort vogel vrij verklaring.

7. **Maar wat is dan het uitzicht van zijn situatie?** Ja, dat is een steeds groter wordende groep van mensen waarvan niemand de belangen behartigd, want het is niet de meest sympathieke groep. Omdat zij iets op hun geweten hebben wat zo erg is dat de internationale gemeenschap, in ieder geval Nederland, die zegt: wij willen jou absoluut niet binnen onze grenzen hebben. Maar iemand is hier nou eenmaal dus er wordt vastgesteld dat je geen verblijfsvergunning krijgt, geen asiel sowieso, maar ook geen andere verblijfsvergunning. Je hebt dus geen recht op voorzieningen; uitkering en je mag niet werken en je mag hier eigenlijk niet zijn, maar in een aantal gevallen is het zo en in het geval van deze meneer is het zo dat we je niet zullen uitzetten, omdat je groot gevaar loopt als je terug komt in je eigen land, maar je moet wel weg, dus je hebt een individuele vertrekplicht. Nou die mensen moeten zichzelf zien te redden. Deze bejaarde meneer uit Eritrea heeft dan nog wel een echtgenote, ook uit Eritrea, die heeft wel een asiel gekregen op haar eigen verhaal. Zij wonen samen in een flatje en hebben een alleenstaande bijstandsuitkering, maar zij krijgt geen toeslagen, omdat hij bij haar inwoont en illegaal is. Dit heeft te maken met de Koppelingswet enzo. Zij heeft dus nergens anders recht op. Het uitzicht is dat deze meneer moet hopen dat zijn vrouw niet eerder dood gaat dan hij, want dan heeft hij helemaal niks meer. En als hij dat inreisverbod houdt, ja dan loopt hij dus ook nog het risico, want kijk als hij het inreisverbod niet heeft dan kan de politie intikken: van oké deze man is niet uitzetbaar en die kunnen we dus niet meenemen voor vreemdelingenbewaring. Hij kan dus wel aangehouden worden en hopelijk heeft hij dan zijn papieren bij zich en dan kunnen ze vrij snel zien van deze meneer is niet uitzetbaar. Als hij een inreisverbod heeft staat hij dus gesignaleerd en dan loopt hij dat risico dus wel, dat hij wordt opgepakt en meegenomen en dan moet hij maar afwachten wat het O.M. en de strafrechter met zijn zaak doen. Keer op keer op keer.
8. **Maar hij kan dan toch geen onvoorwaardelijke gevangenisstraf krijgen op grond van artikel 197 Sr?** Het kan wel, maar dat is aan de strafrechter om dat te beslissen. En het is aan de straf advocaat om het vreemdelingen verhaal erbij te betrekken, want dat gebeurt niet automatisch. Want voor veel advocaten is dit een klein zaakje wat zij even tussendoor doen. Als zij zelf geen know how hebben van het Vreemdelingenrecht dan komt dit hele aspect niet aan de orde. Dus dat moet wel gewoon goed lopen. Deze meneer moet gewoon weten dat als ik opgepakt word dan moet ik gelijk mijn vreemdelingenadvocaat bellen en die zorgt dan dat ik een goede Strafrecht advocaat krijg. En het moet wel zo zijn, maar niet alle strafrecht rechters hebben verstand van Vreemdelingenrecht natuurlijk. Dus zeker weten doe je het niet helemaal. Want als je van iemand kan aantonen dat die niet anders kan dan hier zijn, want

*eigenlijk is het heel bizar. Ik heb dit ook bepleit vorige week bij de vreemdelingenrechter, want het is bizar dat de vreemdelingenrechter zegt we laten het aan de strafrechter over om te bepalen of iemand een gevangenisstraf moet krijgen of welke straf dan ook. Ik vind dat je zo iemand geen inreisverbod moet geven, want dat dient geen enkel doel.*

- 9. Precies, want wat ik uit jurisprudentie heb begrepen is dat er pas een gevangenisstraf opgelegd kan worden op grond van artikel 197 Sr als de terugkeerprocedure geheel is doorlopen en dat daar dus nogmaals uit jurisprudentie een aantal voorwaarden voor zijn bedacht en dat iemand dus een aantal keren gepresenteerd moet worden aan het land van herkomst of andere landen, maar dat kan natuurlijk niet in dit geval want hij loopt risico op grond van artikel 3 EVRM. Dus eigenlijk mag je in dit geval geen inreisverbod opleggen vind ik.**

**U voert een procedure tegen dit inreisverbod, in welk stadium van de procedure zit u nu?** *Ik was vorige week bij de rechtbank, dus het loopt nog in beroep. En ik weet zeker dat het doorgaat naar de RvS, want wat de rechtbank ook beslist, ik of de IND gaat daar weer in hoger beroep tegen.*

*Maar de RvS heeft in dit soort zaken, mensen met een If vergunning al wel gezegd van dat het mag. Het beleid van de internationale gemeenschap om dit soort mensen te weren mogen geen signaal geven van dat het erg is en dat zij er zijn, maar het inreisverbod past daar wel bij.*

**Ik vind dit wel interessant, want er is helemaal geen uitzicht voor zo iemand.** *Nee, ik had laatst ook een zaak van een meneer uit Afghanistan, waarin we uitgeprocedeerd zijn. Hij is al veel langer in Nederland, want het was een oude ongewenst verklaring die nu dus wordt aangemerkt als een inreisverbod voor 10 jaar. Ik heb nu dus een verblijfsvergunning aangevraagd voor deze meneer, op grond van het feit dat hij hier al zolang is, maar nu in een soort limbo zit. Een situatie waarin je zegt we geven je geen verblijfsvergunning, maar we zetten je ook niet uit dat moet niet te lang duren. Maar dan moet je officieel ook vragen om opheffing van het inreisverbod, omdat je nooit een geldige vergunning kunt hebben als er een inreisverbod is.*

- 10. Wat is de nationaliteit van uw cliënten?** *Surinaams, Libanees, Marokkaans, Eritreas en Afghaanse. Behalve uit Eritrea en Afghanistan is iedereen terug gekeerd, zowel gedwongen als vrijwillig.*

- 11. Wat is meestal de uitkomst van de procedures die u voert? Wordt het inreisverbod weleens ingetrokken of misschien verkort?**

*Ja, dat was op grond van formele gronden. Het inreisverbod is toen ingetrokken, omdat er iets niet deugde aan het terugkeerbesluit. Het ging om een licht inreisverbod, maar wat er precies mankeerde aan het terugkeerbesluit weet ik niet meer. Ik herinner me ook nog een zaak die ging om family life en daarbij is de duur van het inreisverbod verkort van 5 naar 2 jaar.*

- 12. Heeft u een cliënt die een sanctie heeft gekregen voor het overtreden van het inreisverbod?** *Nee, maar dat komt ook, omdat ik geen Strafrecht doe.*

**Ik dacht dat je voor een licht inreisverbod ook een boete kon krijgen en dat dit werd behandeld door de vreemdelingenrechter.** *Ja, maar dat valt dan onder het strafrecht.*

**Weet u wat de hoogte was van deze boetes?** *Nee.*

**Weet u wat er gebeurd als iemand de boete voor overtreding van het inreisverbod niet kan betalen, want in theorie kan dan vervangende hechtenis worden opgelegd. Weet u of dit weleens voorkomt?** *Nee, maar het lijkt me dat deze situatie zich niet verhoudt met de*

*jurisprudentie dus ik denk dat de boete gewoon blijft staan en dat er gewoon nog een extra probleem is als diegene weer wil terug komen.*

**13. Heeft u weleens gehoord dat er problemen zijn ontstaan bij het uitreizen door het inreisverbod? Of dat iemand een inreisverbod opgelegd krijgt op het moment van uitreizen?** *Nee, daar heb ik geen voorbeelden van.*

**14. Merkt u dat het inreisverbod van invloed is op nieuwe aanvragen?** *Nou, dat denk ik wel. Ik ben een keer gebeld door iemand die een partner in Irak had en die bleek een inreisverbod te hebben op basis van openbare orde problemen, maar daar had hij zelf geen gegevens van. Dus die heb ik dan via zijn partner geadviseerd om contact op te nemen met de vreemdelingenadvocaat die zijn zaak had behandeld. Om eerst eens op te vragen wat voor een inreisverbod er staat en hoeveel jaar die moet wachten voordat hij een reguliere aanvraag zou kunnen indienen en of het licht of zwaar is.*

**Ik heb begrepen dat als iemand met een licht inreisverbod al 50% van de duur in het buitenland heeft doorgebracht dat hij kan proberen terug te keren.** *Ja, als iemand aan alle voorwaarden voldoet en artikel 8 geldt dan kan die persoon er doorheen fietsen.*

**Heeft u al zo'n zaak gehad?** *Nee, maar het is inreisverbod is nog maar kort van kracht hé. Dat soort dingen moet allemaal nog blijken hoe daar in de praktijk mee omgegaan wordt.*

**Merkt u verschil tussen verschillende groepen of nationaliteiten in het juridisch handelen?** *Nee, want het is nog niet zo bekend, want het is voor gevorderden al een hele toer om het allemaal te begrijpen. Ik heb ook niet gemerkt sinds de invoering van het inreisverbod dat mensen eerder advies gaan vragen om het inreisverbod te voorkomen. Je mag hopen dat advocaten die geraadpleegd worden zich hier wel van bewust zijn. En vooral ook eerstelijners, weten ze het bij het juridisch loket en bij het maatschappelijk werk en bij raadslieden. Dat is de vraag hé, wat de kennis is.*

**Merkt u dat er veel onwetendheid is?** *Ja, tuurlijk. Er wordt zoveel bezuinigd. En het wordt allemaal zo duur en mensen hebben steeds minder geld. Dus het gaat vaker mis.*

**Uit jurisprudentie die ik heb gelezen krijg ik de indruk dat er nog veel onwetendheid is bij de scheiding van het domein van de vreemdelingenadvocaat en vreemdelingenrechter en de strafadvocaat en strafrechter, merkt u dat ook?** *Ja, bij het toetsen van het inreisverbod, het argument van: ja maar het moet toch in deze zaak niet. Je hebt dus eerst de procedure bij de vreemdelingenrechter natuurlijk tegen het inreisverbod en dat je dan niet met het argument komt ja maar diegene moet niet strafbaar zijn, om die en die redenen, want dat wordt weggeveegd, want daar zou de strafrechter de bevoegdheid op hebben. Ja, dat is nog vers en daar moet natuurlijk nog de Europese rechter iets over zeggen eigenlijk. Want ook die kwestie van die 1f-ers speelt dit in. In een noot van Prof. Pieter Boeles zegt hij ook dat de vreemdelingenrechter een vraag zou moeten stellen aan het Europese Hof van Justitie over de bedoeling van de Terugkeerrichtlijn, als je het over deze zaken hebt, of dit dan wel mag. Deze prejudiciële vragen zijn tot nu toe nog niet gesteld door de Afdeling van de RvS, maar Boeles vindt dus dat dit wel tijd werd. Dit is dus nog wel een beetje in beweging.*

**15. Weet u iets over het feit dat een meldplicht wordt opgelegd aan cliënten dat zij zich moeten melden bij de Korpschef, is dit in samenhang met het inreisverbod of is dit een alternatief voor het opleggen van het inreisverbod?** *Naja, ik weet dat als je een inreisverbod hebt en je bent niet onmiddellijk vertrokken dan heb je meldplicht en dan wordt je zo af en toe opgeroepen.*

**Is dit ook het geval als je een vrije vertrektermijn hebt van 28 dagen in het terugkeerbesluit?** *Ook in die 1f categorie worden mensen opgeroepen door DT&V. Ik weet dat in ieder geval van die Afghaanse man, terwijl het bekend is dat hij niet weg kan. Maar nee ik heb niet echt voorbeelden uit de praktijk.*

**Vindt u dat de besluiten om een inreisverbod op te leggen secuur worden onderbouwd?**

*Ja, dat moest groeien in de praktijk. In het begin, zoals ik al eerder aangaf in het besluit dat van tafel ging omdat het onzorgvuldig was genomen, kon je in het begin er nog wel gaten op schieten.*

1. **Hoeveel cliënten heeft u met een inreisverbod?** *Dat is sinds het Kinderpardon toegenomen, daarvoor waren het er een tiental en nu zullen het er ongeveer 30 a 40 zijn.*
2. **Wat is de duur van het inreisverbod van uw cliënten?** *Het merendeel twee jaar. Ik heb ook een aantal cliënten, minder dan vijf met een langer inreisverbod, waarvan twee een inreisverbod van tien jaar hebben. Deze cliënten zijn veroordeeld voor een misdrijf.*
3. **Wat is de nationaliteit van uw cliënten met een inreisverbod?** *Dat is heel verschillend. De IND begon bij het Kinderpardon te strooien met inreisverboden en daardoor zit er echt van alles tussen. Ik kan niet zeggen die nationaliteit of die nationaliteit, er zit echt van alles tussen. Bij een aantal nationaliteiten lig ik als advocaat beter als bij andere nationaliteiten. Hoe dat gaat weet ik niet, maar op een gegeven moment krijg je cliënten die gaan doorverwijzen. Hierdoor heb ik ineens vanuit één bevolkingsgroep meer cliënten. Dus dat geeft wel een vertekend beeld, maar vanwege het Kinderpardon kan ik niet zeggen dat één nationaliteit opvallend meer inreisverboden heeft dan een ander.*
4. **Als u tegen deze inreisverboden procedeert, wat is dan meestal de uitkomst?** *Vaak zijn ze succesvol, omdat je niet voor niets procedeert en je begint zo 'n procedure ook alleen maar als je denkt ik heb reden om te zeggen dat het inreisverbod eraf moet. Niet altijd, vooral bij zaken met een ongewenstverklaring die is omgezet naar een inreisverbod wil het moeilijker liggen. **En waarom ligt dat moeilijker?** *De reden daarvoor weet ik niet. De IND zegt dan altijd van: ja het is wel vervelend dat zo 'n persoon ondanks de ongewenstverklaring nog zo lang in Nederland is gebleven en daarom vinden we dat er nu een inreisverbod opgelegd mag worden. Dus hij is echt onwillig en wil zich echt niet aan de regels houden. Ik denk dat de rechters daar wel oog voor hebben, voor dat argument.**
5. **Wat zijn de gronden die een procedure succesvol maken?** *Vooral artikel 8 EVRM; het gezinsleven. En in sommige gevallen medische gronden, maar 90% artikel 8 EVRM.*
6. **U vertelde afgelopen zaterdag dat de procedure tegen de inreisverboden die worden opgelegd aan cliënten op het moment dat zij willen uitreizen via Schiphol vaak succesvol zijn, kunt u hier iets meer over vertellen?** *Daar hebben rechtbanken zich over uitgelaten en de reden om een inreisverbod op te leggen is een gevaar voor de openbare orde, maar als iemand weggaat heb je geen gevaar voor de openbare orde. Het was een tijdje een hobby van de Koninklijke Marechaussee (Kmar) om inreisverboden op te leggen. Wij hadden erg de indruk dat het lag aan hoe chagrijnig iemand die dag was. Want er gingen ook genoeg ongedocumenteerde via Schiphol die geen inreisverbod kregen opgelegd. Maar af en toe sneuvelde er weer eens eentje. Maar deze inreisverboden houden gewoon geen stand want er is geen juridische basis voor. Als iemand op Schiphol weggaat en een inreisverbod opgelegd krijgt, dan houden deze geen stand. **En cliënten die al een inreisverbod hebben en willen uitreizen, ondervinden zij nog problemen zover u weet?** *Nee, soms hebben ze iets langere gesprekken. **Ik vraag dit namelijk naar aanleiding van mijn eerste interview waarbij ik te horen kreeg dat iemand die al een inreisverbod had, tijdens het uitreizen nog eens een boete kreeg voor het overtreden van het inreisverbod, bent u dit weleens tegengekomen?** *Oh wat naar! Nee, ik heb eigenlijk heel veel brave cliënten, dus ik kom het ook niet zovaak tegen. Maar ik sluit het ook niet uit, want het kan natuurlijk, maar het is uitermate naar. Dat lijkt me een geld incasserend middel dan. Maar nogmaals hierover kan je ook zeggen dat het onrechtmatig is, omdat diegene al aan het uitreizen is dus er wordt voorbij gegaan aan het doel. Maar ik ben het nog niet tegengekomen gelukkig.***

7. **Heeft u cliënten die een sanctie hebben gekregen voor het overtreden van het inreisverbod? Een geldboete of onvoorwaardelijke gevangenisstraf?** *Nee ook niet. Ze zijn heel braaf.*
8. **U heeft weliswaar geen cliënten die een sanctie hebben gekregen voor het overtreden voor het inreisverbod, maar weet u wel wat er gebeurt indien de boete niet betaald kan worden in de praktijk?** *De verwachting is vervangende hechtenis. De incasserende organisatie moet dat dan weer over gaan dragen en ik heb de indruk dat men daar niet erg veel haast bij heeft. Bij vervangende hechtenis in het Strafrecht zie je vaak dat mensen worden opgehaald en als ze geluk hebben mogen zij zich melden, maar onze cliënten staan nergens ingeschreven. Dus voor die vervangende hechtenis zouden zij dan echt weer tegen het lijf moeten lopen, dus ik zie het er ook niet heel snel van komen. Ik heb wel een aantal cliënten die af en toe het koude natte weer zat zijn en dan bij de politie langsgaan om te kijken of ze een nachtje binnen kunnen scoren, en in die context zou het kunnen gebeuren. Maar ik zie de mogelijkheden en de effectiviteit van de uitvoering niet. Het zal zo vaak niet lopen die vervangende hechtenis.*
9. **Merkt u dat het inreisverbod van invloed is op nieuwe aanvragen?** *We waarschuwen daar in ieder geval wel voor. Mensen zijn zich er heel erg van bewust, voornamelijk mensen die hier al zijn. De afschrik functie die werkt in zoverre door dat ze het als een last ervaren als zij er toch al zijn. Als mensen bij de advocaat zitten dien je de aanvraag niet in als die niet succesvol kan worden en neem je het risico van een inreisverbod, maar het risico is dan niet zo groot. Als mensen geen advocaat hebben zijn ze niet op de hoogte van het inreisverbod en kunnen ze een aanvraag indienen waarnaar een inreisverbod kan volgen. Het ligt er ook aan waar je de aanvraag indient. Bijvoorbeeld het IND kantoor in Hoofddorp die strooit met inreisverboden, die vinden het fantastisch om deze uit te vaardigen. En andere kantoren van de IND zijn wat terughoudender dus dat is ook nog een factor. Maar afschrikken voor nieuwe aanvragen is echt marginaal.*
10. **Hoort u weleens van cliënten met een inreisverbod dat zij naar het buitenland gaan om daar een nieuwe aanvraag te doen of poging te wagen?** *Ja, het komt wel voor. Ik kom het wel met enige regelmaat tegen.*
- Weet u of dit dan succesvol is? Bijv. dat het inreisverbod door Nederland wordt ingetrokken op het moment dat ze over de grens een vergunning krijgen?** *Wat ik weet is dat zij daar een vergunning krijgen maar of zij dan daarna weer naar Nederland terug komen zodat we moeten gaan praten over het inreisverbod. Ik weet nog niet wat daarmee gebeurt, maar in ieder geval hebben mensen met een inreisverbod in Nederland ook elders een verblijfsvergunning. Ik heb de indruk ook niet dat er naar wordt gevraagd of dat het Schengen Informatie Systeem (SIS) wordt geraadpleegd als iemand ergens anders een verblijfsvergunning aanvraagt. De theorie is dat mensen automatisch kijken en overleggen, maar de praktijk is niet zo. En dat zal bij landen als Duitsland en Noorwegen misschien wel gebeuren, maar bij landen als Spanje, Portugal en zelfs België niet. Als je een EU partner hebt en voldoet aan de voorwaarden zoals baan en huis is het in België vaak wel succesvol.*
11. **U vertelde zaterdag dat er ook wel eens een meldingsplicht bij de Korpschef of Vreemdelingenpolitie (VP) wordt opgelegd, kan dit in samenhang met een inreisverbod of is dit een alternatief voor het opleggen van een inreisverbod?** *Het kan in samenhang. Wat ze zeggen dan is je krijgt een inreisverbod en kom maar binnenkort terug om je te melden. Eerst moet je dan laten zien dat je iets hebt gedaan om een ticket te boeken en daarna kom je terug met je ticket. Dan zien ze je op Schiphol dus dat kan. Wat er evengoed gebeurt is dat iemand nooit meer terug komt. Die duikt dan onder. En je kan natuurlijk heel goed een meldplicht hebben los van een inreisverbod. Al hoewel het niet ondenkbaar is dat de VP na*

*verloop van tijd zal zeggen: we vinden niet dat je genoeg meewerkt je krijgt alsnog het inreisverbod. Ik heb dit niet meegemaakt, maar het is niet ondenkbaar. Want bij de VP gebeuren de gekste dingen.*

**Heeft u weleens gehoord dat iemand een boete krijgt voor het niet op tijd melden bij de Korpschef of VP?** *Nee, meestal wordt je gewoon in bewaring gesteld. Als ze je daarna tegen komen dan wordt je in één van de detentiecentra gestopt.*

- 12. Zaterdag had u het erover dat u een cliënt had die met zijn voeten omhoog in de metro zat en dat hij werd opgepakt en vervolgens een inreisverbod kreeg, kunt u daar nog iets meer over vertellen?** *Nou je mag dus niet met je voeten omhoog zitten en als toezicht en handhaving dan langskomt in de metro en die willen je dan een boete geven, maar daarvoor moet je, je kunnen identificeren en dat lukt een ongedocumenteerde persoon niet zo erg, dus dan belt toezicht de politie. En de politie bracht hem naar de vreemdelingenpolitie. Hij kreeg toen een inreisverbod, omdat hij eerder al een terugkeerbesluit had gekregen. En dat was een inreisverbod voor twee jaar. De procedure is nog gaande. En de andere cliënt waar ik over vertelde die heeft zelfs nog met zijn foto in de krant gestaan waarbij zijn mening werd gevraagd over het toelatingsbeleid in cafés. Hij was bij een chique café geweigerd. Hij is donkergetint en hij vertelde dat hij liever in de Bijlmer uitgaat, omdat hij dan zeker weet dat hij binnenkomt.*

*Hij was zo illegaal als maar zijn kan, maar staat gewoon in de krant. Enfin, hij werkte al sinds jaar en dag voor een meneer op het Waterlooplein. Deze meneer is wel vergunning houder en die meneer ging drie weken naar Afrika terug en deze jongen heeft toen netjes op zijn marktkraam gepast. Hij had verkocht en de kraam netjes in stand gehouden en netjes toen de meneer weer terug kwam alle winst afgestaan. De volgende dag zag hij zijn baas bellen en even later stond de politie voor zijn neus met de mededeling dat zij melding hadden gehad van een ongedocumenteerde die rond hing. En hij werd meegenomen en hij heeft het hele verhaal verteld en ik meen dat de vreemdelingenpolitie wel enige sympathie voor hem had, want in plaats van dat hij in bewaring werd gesteld, wat natuurlijk heel goed had gekund werd het afgedaan met een inreisverbod voor twee jaar. Deze procedure tegen het inreisverbod loopt ook nog. Deze procedure loopt trouwens tegen beter weten in, deze gaan we verliezen. Want geen familieleven, geen medische problematiek en hij komt uit een land waar het niet heel erg slecht is. Hij heeft dus gewoon de verplichting om Nederland te verlaten en dat weet hij zelf ook.*

**Denkt u dat hij weggaat?** *Nee, dat negeert hij voorlopig. Dus hij neemt nog het risico dat hij iemand nog een keer tegen het lijf loopt. Ja, want ze kennen hem al dus als ze hem tegenkomen en ze hebben een slechte dag dan kunnen ze hem een boete geven.*

*Waar ik nog steeds van onder de indruk ben, deze doelgroep die ik tracht te bedienen, is hun veerkracht. Je kan ze een tijdje op hun kop slaan en dan worden ze wel kleiner, maar daarna komen ze gewoon weer overeind. Hetzelfde met deze jongen. Misschien loopt hij wel een vriendin tegen het lijf en dan kunnen er misschien andere dingen geregeld worden.*

- 13. De procedure van de meneer die met zijn voeten omhoog zat in de metro, heeft die wel een kans van slagen?** *Ja, want hij heeft hier een vrouw en kind, maar zijn vrouw heeft niet voldoende inkomen om hem te helpen legaliseren. Dus dan ga je het inzetten op zijn kind. Daar zijn we momenteel nieuwe dingen voor aan het bedenken. Als je partners hebt met een kind en die ook het gezinsleven willen uitoefenen dan is het moeilijker, en niet aan de inkomens eis voldoet, dan als je partners hebt die geen toekomst hebben met elkaar, maar wel elkaar omgang kunnen met het kind dan is het makkelijker om daarvoor een verblijfsvergunning voor aan te vragen. Je moet deze situatie dus even afwachten; of zij moet meer gaan verdienen, zodat hij gewoon een MVV kan gaan ophalen of de relatie moet uit elkaar, maar dat wens je ze niet toe. En we hebben nog een derde weg bedacht; vanwege de aandacht momenteel, sinds vorige zomer, dat gezaghebbende ouders toestemming moeten geven bij het uitreizen van hun kinderen. Hiermee kunnen we soms moeders binnenhouden, omdat de vader geen toestemming geeft voor het reizen van het kind en het kind afhankelijk is van de moeder, dus dan kan de moeder ook niet reizen en moet het in Nederland worden geregeld. We gaan kijken of het lukt, het is een nieuw probeersel. Je maakt gebruik van wat er*



*is. We verzinnen van alles, het idee komt overigens bij het advocatenkantoor Hamerslag & van Haren vandaan.*

*Het is zo moeilijk voor mensen die niet onder het EU recht vallen en alleen onder het Nederlandse recht vallen. Ik bedoel je moet een inkomen hebben, wat overigens niet zo hoog is, maar je moet een contract hebben voor onbepaalde tijd, nou wie krijgt dat tegenwoordig nog? Het is dus gewoon zo lastig.*

*Het is ook moeilijk voor mensen die naar Nederland komen, en thuis in het land van herkomst de verwachting hebben gewekt dat ze als miljonair zullen terugkeren en hier vervolgens geen voet aan de grond krijgen, om terug te keren met zoveel gezichtsverlies. Zelfs de drie maanden om terug te keren om een MVV aanvraag te doen, liggen heel gevoelig.*

- 14. Wat is volgens u belangrijk voor uw cliënten om te weten als zij een inreisverbod hebben of hiermee geconfronteerd worden?** *Als ze al een inreisverbod hebben, dan moeten ze zoveel mogelijk contact met de autoriteiten vermijden en mocht er contact zijn dan moeten ze zoveel mogelijk de schijn van rechtmatigheid kunnen geven, bijv. de Nederlandse taal spreken etc. Als ze voor het eerst worden geconfronteerd met het inreisverbod, als deze wordt opgelegd dan moeten ze wel naar de advocaat. Voorkeur voor een advocaat, omdat deze wel enige kennis van zaken heeft en je hebt maar vier weken om er wat tegen te doen, als je er wat tegen gaat doen. Dus trek aan de bel en tegenwoordig moet je naar het Juridisch Loket en die verwijst je door. Maar doe wat en blijf niet zitten met het inreisverbod. Als je hem eraf kan krijgen dan is dat wel heel erg fijn.*
- 15. In hoeverre is het inreisverbod van invloed op uw cliënten?** *Het is het feit dat ze gecriminaliseerd worden door het inreisverbod en dat weegt wel heel zwaar bij mensen. Ik heb van die brave cliënten en die vinden dat heel bezwarend en lastig dat zij nu als crimineel worden bestempeld. Alleen omdat ze een inreisverbod opgelegd hebben gekregen, omdat ze ongedocumenteerd zijn. Het is heel erg moeilijk. Adder onder het gras bij het inreisverbod is een licht inreisverbod krijg je wel weg, maar twee lichte inreisverboden is een zwaar inreisverbod en dan hang je. Dus het voelt wel als een last voor mensen.*
- 16. Beïnvloedt dit hen ook in het dagelijks leven?** *Het wordt echt als een last ervaren. Ik weet niet of mensen er 's nachts wakker door liggen, maar wel moeilijker in slapen. Het is echt heel sneu. Het is een verstrekkend middel dat door de IND heel gemakkelijk wordt ingezet, 0-dagen termijn dus we moeten. Ze zeggen dat vaak we zijn eraan gebonden of we mogen het doen, een inreisverbod opleggen. Die houding dat het mag, dus we doen het kom ik vaak tegen bij de IND.*
- 17. Ik heb tijdens een cursus, voor werknemers van Vluchtelingen in de Knel dat gegeven werd door advocate Mirjam van Riel, gehoord dat de IND steeds vaker een terugkeerbesluit geeft met daaraan een inreisverbod i.p.v. een terugkeerbesluit met vrije vertrek termijn om vervolgens alsnog een inreisverbod op te leggen, omdat dit gewoon efficiënter is voor de IND, merkt u dit ook?** *Ja, want het is twee vliegen in één klap. Maakt dit het makkelijker om tegen te procederen? Zijn deze besluiten wel secuur onderbouwd?* *Ja, die reden heb je zo gevonden bij een ongedocumenteerde persoon. Ze zijn niet ingeschreven, want dat kan niet en ze zijn onrechtmatig in Nederland, want ongedocumenteerd in Nederland. Zo heb je snel twee redenen, dus het is niet moeilijk om een inreisverbod te geven aan iemand die verblijfsrechtelijk procedeert. Die 0-dagen termijn zou uitzondering moeten zijn i.p.v. regel, maar hij wordt steeds meer regel. De andere reden waarom het praktisch is: je hebt die persoon met zijn beslissing en er hoeft daardoor geen twee set handelingen te komen op het later moment om het inreisverbod op een later moment alsnog uit te vaardigen. Dus voor de IND is het heel praktisch om de termijn terug te schroeven. Wat het makkelijk maakt voor de advocaten is dat als een inreisverbod aan een terugkeerbesluit hangt dan volgt het rechtsmiddel tegen het terugkeerbesluit, dus bezwaar en als het inreisverbod solo volgt dan volgt rechtstreek beroep. Als het aan een beschikking in primo hangt dan gaat ie meer in bezwaar en eigenlijk is dat fijner, omdat je dan twee instanties hebt om over het terugkeerbesluit te bikkelen. Dat is het enige voordeel dat er voor ons advocaten bij zit.*

1. **Wat is volgens u belangrijk voor uw cliënten met een inreisverbod om te weten of cliënten die misschien geconfronteerd worden met een inreisverbod?** *Nou het liefst hebben we natuurlijk dat de cliënten naar ons toekomen, voordat zij een inreisverbod hebben, dan kunnen we het misschien nog voorkomen. Het inreisverbod is eigenlijk de opvolger van wat vroeger de ongewenstverklaring was. Het is Europees rechterlijk geïmplementeerd en daardoor is dat in werking getreden door heel Europa. Maar dat hebben de meeste mensen nog niet helemaal door. Vooral bij het begaan van overtredingen; dat ze dan zoiets hebben van: Als ik mij niet zo goed aan de Nederlandse regels hou dan mag ik misschien een tijdje Nederland niet meer in, maar dat loopt dan wel los want mijn volgende opdracht is toch in Duitsland. Als ze dan bij ons komen is natuurlijk het eerste wat je zegt letwel dit geldt voor de gehele Unie dus dan heb je echt een groot probleem. Stel dat ze vragen: wat gebeurt er dan? dan vertel je ze dat als ze worden aangetroffen dat het strafbaar is en dat ze een flinke boete kunnen krijgen. Dat vertel ik ongeveer wel in algemene zin.*
2. **Merkt u dat uw cliënten wel echt doorhebben wat het inreisverbod en de consequenties daarvan inhouden?** *Er zijn mensen die naar een advocatenkantoor komen om zich te laten informeren en dat zijn dan al vaak de wat behoedzamere types of in ieder geval mensen die zich een beetje realiseren dat er dingen mis kunnen gaan. Dat ze dus desnoods even van te voren wat informatie moeten inwinnen. Als ze hier zitten dan zijn ze zich er vaak wel bewust van. Maar je hebt ook wel mensen die creatief zijn en die zoiets hebben van: het zal allemaal wel, ik kom gewoon via Spanje en dat lukt dan vast wel. En dit lukt ze vaak dan ook nog wel. Ik heb bijvoorbeeld een cliënt en die heeft zijn kinderen hier zitten en die heeft niet echt een officiële omgangsregeling en zijn ex vrouw die woont hier en die is onder het oude recht ongewenst verklaard en het is een tijdje terug omgezet in een inreisverbod. Hij wil dat wij dat gaan aanvechten, maar dan zeg ik tegen hem je moet in ieder geval niet in Nederland komen nu. Elke overtreding die je nu begaat die maakt het moeilijk voor ons om het op te heffen. Maar hij reageert dan gewoon van: ja dat zal allemaal wel, maar ik blijf gewoon komen hoor. Je hebt als advocaat ook maar grip tot op zekere hoogte op je cliënten.*
3. **En wat is de duur van het inreisverbod van deze persoon?** *Nou het is misschien niet zo'n heel goed voorbeeld, want een andere advocaat die heeft om opheffing van zijn ongewenstverklaring gevraagd en heeft daar al een aantal procedures tegen gevoerd, maar deze hebben allemaal geen uitkomst gebracht. Vandaar ook dat ik deze zaak heb overgenomen, want volgens mij zijn er nog wel wat juridische stukjes in waar we wat mee kunnen. Het is dus nog niet helemaal goed volledig uitgeprocedeerd. We zijn eigenlijk nog niet zo ver, maar het werd wel duidelijk tijdens het eerste gesprek dat hij wel doet wat hij zelf wilt. Hij is de afgelopen jaren ook nog wel eens in Nederland aangetroffen al dan niet met ook nog wat narcotica in zijn kofferbak. Dat is gelukkig al wat langer geleden, maar hij is dus nog wel eens aangetroffen als hij op bezoek ging bij zijn kinderen. En dit vind ik opzich wel een legitieme reden, waarom hij steeds terug komt.*
4. **Welke nationaliteit heeft deze persoon?** *Hij is Turks. Maar hij heeft trouwens nog wel een verblijfsvergunning in België weten te krijgen, dus hij woont ook niet zover weg. Ik denk omdat hij wel meerdere dingen heeft gedaan in het verleden dat hij wel snel gesignaleerd wordt.*
5. **Hoeveel cliënten heeft u met een inreisverbod?** *Nou op dit moment heb ik eigenlijk helemaal geen cliënten met een inreisverbod. Ik heb wel mensen die hier zijn, waarvan ik zeker weet dat ze hier te lang zijn, dus dan is het een beetje de vraag van kunnen we nog succesvol een aanvraag doen, waardoor je gewoon een verblijfsvergunning kan krijgen of*

gaan ze weg en dan krijgen ze op Schiphol van de Kmar een inreisverbod opgelegd. Er werd toen als reden gegeven dat zij zich dan onttrekken aan het toezicht, maar hoe kunnen ze zich aan het toezicht onttrekken, want ze zijn al op weg uit Nederland en vaak ook Europa uit. Er is door een advocaat binnen dit kantoor veel tegen geprocedeerd en hij deze ook wel met succes aangevochten. Er waren namelijk op een gegeven moment bosjes Chinezen die tijdens het uit reizen een inreisverbod kregen.

We proberen in principe altijd die inreisverboden te voorkomen. Voor ons is het makkelijker, omdat wij veel meer regulier Vreemdelingenrecht doen. Vaak bereid je dingen dan al wat meer voor, maar ik denk dat het in de asielpraktijk veel lastiger is, omdat iemand misschien op straat komt tijdens de procedure of daarna, en dat het allemaal niet zoveel oplevert en dan krijgen ze nog een inreisverbod erbij. En dan worden ze ook nog aangetroffen in Nederland, omdat ze niet weggaan.

- 6. Heb je weleens een cliënt gehad met een inreisverbod?** Ja, ik had laatst een stelletje en die beriepen zich op Europees recht. Hij had een tijdje in Duitsland gewoond en zijn vriendin was Venezolaanse. Ze hadden iets geprobeerd aan te vragen, maar het was een beetje knullig gedaan, dus de IND had de vrouw gelijk een inreisverbod opgelegd. Toen heb ik daartegen beroep aangetekend. Ik voerde aan dat het onzin was, omdat ze op grond van Europees recht rechtstreeks verblijfsrecht in Nederland heeft. Toen is uiteindelijk een dag voor zitting, een fax binnengekomen van de IND dat zij de zaak introkken en dat zij een pasje zou krijgen. Dus dat ging wel goed. Ik heb een paar keer gehad, maar dat moet je wel heel goed afstemmen, dat bijvoorbeeld iemand hier als zes jaar zit en illegaal is. Vervolgens krijgt diegene een partner en als zij dan bij ons komen dan zeggen een aantal advocaten we gaan een vrijstelling van de MVV vereisten aanvragen. Je kunt dan twee dingen doen: je kunt een vrijstelling aanvragen van het MVV vereisten, want mijn partner is hier en we hebben gezinsleven, maar dat is ongelofelijk moeilijk om die vrijstelling te krijgen. De IND wijst heel vaak dit meestal af. Wij zeggen daarom toch wel vaak: het beste wat je kunt doen is alle stukken voorbereiden, goed afstemmen met elkaar, en ga eventjes terug en neem snel het inburgeringsexamen af en dan wachten. Wij doen dan ons best om de druk hoog te houden bij de IND en met een beetje mazzel ben je binnen twee maanden terug in Nederland. Dat werkt wel goed, maar dan heb je nog steeds het risico dat bij uitreizen een inreisverbod krijgen. Het aardige daarvan is, en daarom moet je het goed afstemmen, dat als je weet dat iemand aan de voorwaarden van gezinshereniging voldoet, dus om bij zijn partner te komen, dan is dat een grond om het inreisverbod op te heffen. Dus dan wordt ambtshalve door de overheid het inreisverbod ingetrokken. Dit is dus een goeie manier, als we het goed doen, om het inreisverbod te incasseren, omdat we al weten dat alles in orde is zodat diegene terug kan komen. Dat gaat meestal wel goed.

- 7. Heb je weleens gemerkt dat als cliënten uitreizen, die al in het bezit zijn van een inreisverbod dat zij dan een boete kregen?** Nee, nog nooit meegemaakt. Hoe zou dat dan gaan. Zo van hier heb je een acceptgiro, betaal het maar ofzo. Die persoon waar ik net over vertelde die heeft wel een boete gekregen. Ik geloof dat het €350,- was. Omdat hij werd aangetroffen in strijd met de Vreemdelingenwet. Het was een boete voor, want er staat namelijk ergens in de VW 2000 dat als je niet rechtmatig in Nederland verblijft dan moet je melden bij de Korpschef, en als je dat niet doet dan kun je daar dus weer een boete voor krijgen en dat was bij deze figuur gebeurt.

**Heeft hij deze boete betaald?** Ik heb hem aangeraden om in eerste instantie deze boete gewoon te betalen en dan moet je daarna gewoon bezwaar maken, omdat we inmiddels hebben vastgesteld dat het helemaal niet onrechtmatig was. En dat is uiteindelijk ook gelukt.

*Zij konden natuurlijk inmiddels ook wel zien dat deze persoon niet onrechtmatig in Nederland verbleef.*

**Oké, want ik kan mij geen voorstelling ervan maken wat er gebeurt als iemand de boete niet kan betalen. In theorie kan je vervangende hechtenis krijgen, maar komt dit ooit voor?** *Nou ik hoorde laatst van een collega dat hij een cliënt had die een boete had gekregen van 1500,- voor net zo 'n overtreding. Maar wat er verder mee gebeurt is weet ik niet. Want ervan uitgaand dat iemand nog nooit rechtmatig in Nederland is geweest, dan kan diegene ook geen bankrekening openen. Ik zou dan ook niet weten hoe je die boete dan gaat betalen. Misschien met je Nigeriaanse rekening moet je een wire transfer gaan maken ofzo? Ik denk dat de overheid het ook heeft bedoeld met een soort afschrikkende werking, zo van je kan een hoge boete krijgen. Maar of het in de praktijk wat uitmaakt, dat weet ik niet. Teeven heeft het ook aangegeven dat hij hoopt dat het mensen afschrikt om hier te blijven of om te komen.*

**Wat ik merk uit voorgaande interviews is dat de migranten met een inreisverbod eigenlijk niet beseffen wat het inreisverbod en de consequenties daarvan inhouden. Ja, want volgens mij krijgt het pas effect op het moment dat je weg bent, want het puur om het in reizen inderdaad. Want het terugkeerbesluit zegt dat je weg moet binnen 28 dagen en het andere zegt je mag de komende twee jaar niet meer terugkomen. In het ergste geval krijg je dan een boete en als je dat dan niet kan betalen dan kun je vervangende hechtenis krijgen.**

**8. Heb je cliënten die een meldingsplicht hebben bij de Korpschef of vreemdelingenpolitie?**

*Ja, ik heb een paar Chinese die een bedrijf hebben en we wilden kijken of we die als kennismigrant konden laten werken. Maar er was heel veel gedoe met dat bedrijf van hoe we dat bedrijf gingen inschrijven en er moesten allemaal documenten in orde worden gemaakt. Toen is in de tussentijd de vreemdelingenpolitie bij ze langs gekomen. En die gaven aan dat de verblijfsvergunning allang was verlopen, maar dat was ook een beetje rond die periode van de Russische Dolmatov die suïcide had gepleegd en er is sindsdien volgens mij ook beleid dat je nu niet zo snel meer iemand in vreemdelingendetentie neemt dus als het niet om criminele ofzo gaat dan moeten ze zich elke week melden bij de vreemdelingendienst.*

**9. Ken je ook situaties waarin een inreisverbod in samenhang met een meldingsplicht is opgelegd?**

*Nou het is volgens mij wel zo dat bij een meldplicht ze ervan uit gaan dat zo iemand hier nog is. Dus het zou een beetje onlogisch zijn als er een inreisverbod wordt opgelegd, want dan moet je dus iets gaan doen en dan moet je gaan zorgen dat iemand weggaat want anders heeft dat inreisverbod niet zoveel zin. Er zijn toch best wel veel bevoegdheden voor de politie en voor de IND om toezicht te houden op alles. Maar die plicht is er dus wel.*

*Ik zit meer in de adviserende fase, want ik doe arbeidsmigratie, waarbij we kijken hoe we kunnen voorkomen dat iemand een inreisverbod kan krijgen. Er zijn ook een aantal zaken geweest waarbij tijdens het uitreizen iemand een inreisverbod opgelegd kreeg. Deze zijn allemaal in beroep gesneuveld, omdat er geen grond was om geen termijn op te leggen voor vrij vertrek want ze gingen al weg dus dan geldt onttrekken aan het toezicht ook niet meer.*

**10. Merk je dat de IND nu vaker een terugkeerbesluit geeft met daarin een 0-dagen termijn dus ook meteen een inreisverbod? Omdat dit makkelijker is voor de IND om te doen dan dat ze na de vrije termijn nog eens een aparte beschikking met inreisverbod moeten uitvaardigen?**

*We zagen juist in het begin dat vooral de Kmar of de vreemdelingenpolitie vaak wat te kort door de bocht gingen, want die inreisverboden zijn gewoon een redelijk standaard formulier waar een aantal kruisjes op moeten en de vreemdeling heeft verder niks te zeggen. En wat ze dus op Schiphol deden was een terugkeerbesluit met een 0-dagen termijn en dan was het van je moet nu al weg zijn en met een inreisverbod. Ja die praktijk is nu wel voor zover ik weet wel een beetje verlaten, dat is geen dagelijkse praktijk meer. Wat ze ook*

*vaak doen is mensen die ongewenst verklaard waren, dus die echt wel vrij ernstige dingen hadden gedaan, daarvan wordt opheffing van de ongewenstverklaring verzocht maar de IND zet die dan gewoon om in een inreisverbod voor 10 jaar. Dat komt dus ook wel veel voor. Maar het is niet alsof mijn praktijk daarmee binnenstroomt, maar dat is misschien ook wel vanwege het type praktijk dat wij hebben.*

*De inreisverboden die wij meestal zien zijn echt de lichte inreisverboden van twee jaar volgens mij is er momenteel op ons kantoor niemand die echt bezig is met een zwaar inreisverbod. Maar dan moet je ook wel redelijk veel geflikt hebben.*

**Ik heb ook gehoord over 1F-ers die niet kunnen terugkeren terwijl ze een inreisverbod hebben voor 10 jaar.** *Ja, ik vind dat echt wel een schrijnende situatie. Ik ken een Iranese jongen, hij had een slecht vlucht verhaal waarin hij een misdrijf opbiechtte tijdens zijn asielverhaal en toen heeft de IND gezegd: dit heeft niks met je vlucht verhaal te maken, maar dit is een commune misdrijf. Het ging om verkrachting dus je krijgt 1F opgelegd. Toen heeft ie zich in Nederland helemaal tot het Christendom bekeerd en ook meegedaan aan allerlei radio activiteiten waardoor het in Iran duidelijk werd dat hij zich tot het Christendom had bekeerd. Dat vond de rechtbank dan weer een grond om te zeggen hij loopt wel risico als je hem terugstuurt naar Iran, dus je mag hem niet terugsturen naar Iran, want dat komt in strijd met artikel 3 EVRM. Maar aan de andere kant hij heeft 1F, dus je kan hem ook geen verblijfsvergunning geven. Dat gaat al een hele tijd maar hij zit hier nog en hij kan niet weg. Dan vind ik dat je op een bepaalde manier toch onlogisch bezig bent als bestuur. Want als je al weet dat je iemand niet kan wegsturen wat heeft het dan voor zin om iemand een inreisverbod op te leggen. De redenering van de IND was volgens mij dat hij dan wel niet naar Iran kon maar misschien wel dat ze hem in een buurland konden droppen. Ik weet niet of dat dan ook werkelijk gebeurt. Sowieso is in het Vreemdelingenrecht die 1F tak heel gek, want het is heel duidelijk dat ze niet terug kunnen, maar ze mogen ook niet hier blijven. En volgens mij mogen ze dan pas na 10 jaar een verblijfsvergunning aanvragen. Het ligt misschien ook wel politiek gevoelig, want sommige mensen hebben misschien wel hele erge oorlogsmisdaden begaan. Ja dan zou je moeten kijken of je diegene hier kan vervolgen of dat er een tribunaal is ofzo, maar hoe de huidige praktijk is vind ik het niet echt chique hoe er mee om wordt gegaan.*

- 1. Wat is volgens u belangrijk voor uw cliënten om te weten als zij een inreisverbod hebben?** *Dat ze strafbaar zijn in Nederland, dat is denk ik het meest belangrijke. Het hangt ook heel erg af van wat je cliënt wil denk ik. Kijk als je cliënt zoiets heeft van het interesseert mij allemaal geen zak, want ik ga toch terug, dat kan natuurlijk want die cliënten hebben we ook. En als hij niet van plan is om terug te komen naar Europa ja dan zitten zij er niet echt mee. Kijk op het moment dat ze echt in Nederland willen blijven zonder eerst naar het buitenland te gaan en om vervolgens een poging doen om terug te komen dan zitten zij er eigenlijk ook niet heel erg mee. En de groep die eigenlijk van plan is om via een nette procedure het te gaan doen, om weer naar Nederland dan te komen dat is de groep die zich er zorgen over maakt. Want die is bang van daar ga ik complicaties mee krijgen. Dus ik denk dat het voor het grootste deel van de mensen helemaal niet zo gek veel uitmaakt. De meeste cliënten liggen echt niet wakker van een inreisverbod. Alleen diegene die het wel netjes willen regelen, ja die vinden het vervelend.*
- 2. Hoeveel cliënten heeft u met een inreisverbod?** *Geen idee, een hele boel denk ik. Ik denk enkele tientallen.*

**Wat is de duur van deze inreisverboden?** *De laatste tijd zijn ze eigenlijk allemaal bijna allemaal twee jaar. Een tijd lang zijn ze bezig geweest om te kijken hoe kunnen we de inreisverboden zo lang mogelijk maken, maar op dit moment krijgt eigenlijk bijna iedereen gewoon twee jaar. Omdat er toch best wel veel motivering wordt gevraagd. Het inreisverbod is toch wel de praktijk van de kruisjes zetten en dan gaan ze bij de rechter nat.*
- 3. Wat is de nationaliteit van uw cliënten?** *Het is echt heel divers. Op dit moment de mensen met een inreisverbod zijn vooral heel veel Afrikaanse. Bijvoorbeeld uit Siërra Leone, Guinee en ook wel een grote groep Afghanen. Een aantal jaren geleden kregen de Afghanen een verblijfsvergunning, maar deze zijn massaal ingetrokken, waardoor zij nu illegaal zijn en een inreisverbod hebben gekregen.*
- 4. Als u tegen het inreisverbod procedeert, wat is dan meestal de uitkomst van de procedure?** *De meeste inreisverboden dan gaat het beroep gegrond en blijven de rechtgevolgen van het inreisverbod in stand. Procedureel win je bijna altijd, omdat het niet eens de schijn ophoudt van een fatsoenlijke procedure, dus je kan altijd wel iets vinden waarop je het beroep wint. Maar dan gaan de rechtbanken gewoon informatie verzamelen waaruit blijkt dat het uiteindelijk toch had gemogen. De eis om een inreisverbod op te mogen leggen zijn gewoon heel erg laag. Meestal heeft de rechter zoiets van: Ik kan de IND wel zijn werk over laten doen, maar er gaat toch hetzelfde uit komen.*

**Het inreisverbod blijft dus meestal in stand?** *Ja.*

**Heeft u ook succesvolle procedures gehad waarbij de duur van het inreisverbod verkort werd of vernietigd?** *Ja, in het begin zag je dat heel veel. Dan waren ze allemaal de feiten aan het opkloppen om maar tot die jaren te komen. Maar de laatste tijd zie ik ze dat niet eens meer doen. Vroeger kreeg je bijna altijd bij de rechters zoiets van: dat werk moet je wel over doen, want je moet het gewoon goed uitleggen waarom het inreisverbod nodig is. Kijk als er echt strafbare feiten begaan zijn dan is dat makkelijker voor de IND. Maar dan zie je al snel dat er een zwaar inreisverbod wordt opgelegd. Dus de laatste tijd zie ik dat heel erg weinig. En nu zie ik de IND gewoon voor de laagste grens gaan, waarom dat is weet ik niet, maar ik denk omdat het voor de IND makkelijker is.*

**Ik heb van een andere advocaat begrepen dat de IND de laatste tijd steeds vaker een 0-dagen termijn geeft, zodat ze daar meteen een inreisverbod aan vast kunnen koppelen, omdat het makkelijker is. Merkt u dat ook?** *Het zit meer in het systeem denk ik. Het is niet*

zo dat de IND daarom vaker een 0-dagen termijn meegeeft volgens mij, want daarvoor zijn gewoon regels voor. Het zit nu veel meer in het systeem om een 0-dagen termijn te geven dus ook een inreisverbod, want dat is in de Nederlandse wet 1 op 1 aan elkaar gekoppeld. Er is namelijk geen wetswijziging geweest waardoor er makkelijker een 0-dagen termijn gegeven kan worden. Ik denk dat het meer komt doordat de IND nu doorheeft dat ze bij een 0-dagen termijn ook een inreisverbod moeten geven. De werkinstructies hebben altijd even tijd nodig om goed te fungeren.

5. **Heeft u cliënten die een sanctie hebben gekregen voor het overtreden van het inreisverbod?** *Nee.*
6. **Heeft u gemerkt dat uw cliënten met een inreisverbod die vervolgens uit Nederland reisde hier problemen door ondervonden?** *Nee, ik heb wel een tijdje gehad, dat was in die periode dat het ging spelen, dat een aantal mensen er bewust voor koos om nog even weg te gaan om de MVV aan te vragen in het land van herkomst. Daarvan heb ik er een paar gehad dat ze op Schiphol nog een inreisverbod wilde geven, maar door de rechtspraak was dat niet mogelijk. Maar voor de rest heb ik nog weinig problemen ermee gezien. Ik zie weinig problemen in procedures door inreisverboden nog.*
7. **Merkt u dat het wel problemen geeft voor een nieuwe verblijfsvergunning aanvraag?** *Nee eigenlijk niet. Ik had dat allemaal wel verwacht. Ik had wel verwacht dat de IND daar iets mee zou doen. Het is natuurlijk discutabel of het inreisverbod een verblijfsvergunning kan weigeren. Voor een aantal kan het wel en voor een heel aantal kan dat niet. Voor bij gezinshereniging is dat simpelweg geheel niet mogelijk. Wat niet wil zeggen dat de IND het niet gaat proberen. Maar ik heb het nog niet gezien. Heb jij het wel gezien?*  
**Ja volgens mij kan het tegengeworpen worden als iemand een werk of studievisum aanvraagt.** *Ja dat klopt, maar volgens mij gaat het dan niet zo zeer om het inreisverbod, maar om het feit dat iemand illegaal is geweest.*
8. **Heeft u cliënten met een inreisverbod die dan zeggen: Ik ga het over de grens proberen om een nieuwe verblijfsvergunningaanvraag te doen?** *Ja, de Belgie-route of Duitsland-route is natuurlijk één pot nat, dat werkt nog steeds en daarvoor maakt het inreisverbod niets uit. Er zijn natuurlijk zat mensen die denken dat ze dat niet mogen doen, maar hiervoor gelden zulke andere regels. Ik heb regelmatig mensen gesproken die dachten dat ze daarmee problemen zouden krijgen, maar het leidt tot geen probleem en zover ik weet hebben die mensen ook geen problemen gehad.*
9. **Denkt u dat er nog veel onwetendheid bestaat bij zowel advocaten als rechters over het inreisverbod?** *Ja, maar het is ook een heel raar iets het inreisverbod. Nederland had gewoon de ongewenstverklaring toen kregen we het inreisverbod, maar de IND stuurt er heel erg op aan dat het eigenlijk hetzelfde is. voor het zware inreisverbod op grond van strafbare feiten is dat ook wel zo inmiddels denk ik. De afdeling heeft uitspraak gedaan waardoor er weinig verschil meer is tussen een zwaar inreisverbod en de oude ongewenstverklaring, maar voor het lichte inreisverbod ja dat vind ik meer een symbool politiek dingetje. Ik vraag me af wat nou het echte praktische nut ervan is. want volgens mij is het zo dat de meeste vergunningen worden beheerd door het EU recht en dat is het rare want in het EU recht is het inreisverbod ook iets wat op maar één plaats terugkomt en dat zit in de terugkeerrichtlijn. Maar als jij vervolgens aan Schengen recht een visum kan ontlenen, ja dan moet het inreisverbod van tafel. Het oogt ook alleen maar om illegale migratie tegen te gaan, maar ik denk dat het alleen maar illegale migratie stimuleert. Je maakt het voor de mensen hun gevoel moeilijker om legaal naar Europa te komen, dus doen we het illegaal. Ik vind het een heel inefficiënt ding en ik denk dat het illegaliteit meer bevordert dan tegengaat. Maar ik heb daar geen cijfers over dus ik weet het niet, maar als ik kijk naar hoe mijn cliënten er tegenaan overstaan ja die*

hebben zoiets van ik ga echt niet, niet meer terug naar Europa, omdat ik een inreisverbod heb, dikke vinger dan ga ik wel illegaal. Zeker via Oost-Europa, ja daar kan je best wel makkelijk weer via binnenkomen. Cliënten begrijpen het ook niet, want de procedure is natuurlijk moeilijk uit te leggen, maar ook is het moeilijk aan de cliënten uit te leggen wat nou precies de gevolgen zijn van het inreisverbod. De cliënten maken zich meer zorgen om het verkrijgen van een verblijfsvergunning dan om het inreisverbod. Een cliënt vroeg aan mij betekent het dat ik Europa niet meer mag binnenkomen en toen zei ik: ja dat weet ik eigenlijk niet zo goed, dat moet nog blijken, als jij recht hebt op een verblijfsvergunning dan moet het inreisverbod weer van tafel. Hoe hard die grens is, is heel onduidelijk.

- 10. Procedeert u hierdoor altijd tegen het inreisverbod, omdat u het gevoel heeft toch wel kans te maken?** Ja, meestal wel, maar ik verwacht wel vroeg of laat dat de IND moeilijker gaat doen. Dus ik denk dat het wel heel belangrijk is voor mensen om nu te proberen om het inreisverbod eraf te krijgen, want verzoek tot opheffing is ook weer een stukje lastiger dan bij de oplegging van het inreisverbod. Naja net wat ik zeg als je ziet hoe de oplegging gaat dan is het nu vrij standaard. Iemand die in bewaring wordt gezet krijgt ook een inreisverbod en de kans dat je die procedure wint is ongeveer 100%, want dat gaat gewoon echt met een paar lullige kruisjes en een motivering. Dus op die grond win je die zaak al. Dus wat is dan het argument voor je cliënt om het dan niet te proberen. Dat houdt de advocaat weer een beetje bezig.
- 11. Heeft u ook cliënten met een inreisverbod en een meldingsplicht bij de Korpschef?** Ja, maar dat is naast mekaar, maar niet aan elkaar gekoppeld toch? Dat zijn twee verschillende dingen. Ik ken wel gezinnen die een inreisverbod hebben en dan in zo 'n gezinslocatie moeten en dan ook een wekelijkse meldplicht hebben.
- 12. Heeft u ook weleens meegemaakt dat een cliënt een boete kreeg voor het niet melden bij de Korpschef?** Ja, dat zijn die nieuwe boetes geloof ik van €1500,- ofzo. Echt bizar.
- En die boetes krijgen ze voor het specifiek niet melden?** Ja klopt en daarnaast kunnen ze ook een inreisverbod hebben. Ik vind dat ze over het algemeen in Europa best zinnige dingen doen, maar dit is echt een miskleun.

Ik praat nog na met de heer Dijkman over de bevindingen van mijn onderzoek. Hij vertelt nog dat we de strafbaarstelling van illegaliteit in wezen al hebben door het inreisverbod en dat illegale migranten veel banger zijn om in vreemdelingenbewaring gestopt te worden dan dat zij in de gevangenis gezet kunnen worden voor het overtreden van het inreisverbod. Ik snap wel dat ze liever een paar maanden zitten in de gevangenis en dat ze weten dat het na die paar maanden klaar is dan dat je in bewaring zit en dat je geen idee hebt hoe lang je nog moet zitten. Ik leg uit dat ik nog van niemand helder heb kunnen krijgen wat er gebeurt met de migranten die in de gevangenis gezet worden voor het overtreden van het inreisverbod en vervolgens weer op straat komen en in een soort vicieuze cirkel belanden. De heer Dijkman geeft aan dat niemand daar over wilt praten, we hebben namelijk een overheid die maar één ding goed kan en dat is illegale creëren, maar het oplossen kunnen ze niet. Je kan de regels wel strenger maken in aannahme dat er dan minder komen, maar dat klopt ook niet want het barst hier van de Eritrea-ers. En dan maak je maar iedereen illegaal en dan? Het enige wat Teeven doet is heel hard werken aan het volgende Generale Pardon.



1. **Wat is volgens u belangrijk voor uw cliënten om te weten als zij een inreisverbod hebben?** *Nou voor de cliënten maakt het in eerste instantie niet zoveel uit. Ze willen een verblijfsvergunning zodat ze kunnen blijven en het inreisverbod is een extra vervelende complicaties die dan erbij komt. Maar ze zijn zich daar verder niet zo van bewust. Eerst het probleem dat ze het zouden kunnen krijgen ja dat is voor handelaars en zakenlui die met enige regelmaat in één van de Schengen landen komt een probleem geworden, maar in andere gevallen valt dat dan wel mee. Mijn cliënten zijn voornamelijk asielzoekers en illegale.*
2. **Hoeveel cliënten heeft u met een inreisverbod?** *Dat weet ik niet, maar een inreisverbod krijgen ze al vrij snel.*
3. **Wat is de gemiddelde duur van het inreisverbod die uw cliënten hebben?** *Dat is meestal twee jaar. Het is niet standaard, maar als ze iets met drugs hebben dan krijgen ze al snel tien jaar. Ik heb een cliënt met een inreisverbod van tien jaar en die heeft iets met een opiumdelict.*
4. **heeft u geprocedeerd tegen het inreisverbod van tien jaar?** *Ja, maar die zijn niet vaak succesvol.*
5. **Zijn de procedures tegen de inreisverboden van twee jaar wel succesvol?** *Nou kijk weetje wat het is, ik doe vooral asiel op dit moment en verblijfsvergunningen regulier bijv. bij partner enzo en dat inreisverbod dat hangt daar dan aan, maar als je die zaak wint vervalt dat inreisverbod toch. Dus het is een beetje een bijkomend probleem. Maar er zijn natuurlijk situaties dat alleen het inreisverbod nog problematisch is. Dan heb je het over zakenlieden of mensen die familie hebben in Schengen landen.*
6. **Heeft u weleens meegemaakt dat de duur van het inreisverbod verkort werd in tegenstelling tot het intrekken van het inreisverbod?** *Nee, het is allemaal vrij automatisch. Vroeger had je de ongewenstverklaring, maar daar moet je wel echt een strafblad voor hebben en met het inreisverbod is dat niet zo. De hele criminalisering van de illegaliteit is in feite ook wel gaande. De kale illegaal die nog een aanvraag heeft lopen die nog nooit tegen de lamp is aangelopen die valt daar niet onder.*
7. **Wat is de nationaliteit van uw cliënten?** *Het zijn voor 80% asielzoekers.*
8. **heeft u weleens meegemaakt dat een cliënt een sanctie kreeg voor het overtreden van het inreisverbod?** *Nee, dat heb ik dus nog niet mee gekregen nog. Ik heb wel gehoord dat er onvoorwaardelijke gevangenisstraffen zijn uitgedeeld voor het verblijven in weerwil van het inreisverbod. Maar mijn cliënten hebben dat nog niet meegemaakt. Ik werd laatst wel geconfronteerd met een raar geval, dat was een 1F-er een Iraniër en die kon niet terug vanwege artikel 3 EVRM risico en dat was ook erkend door de IND, maar hij kreeg wel een inreisverbod. Dat vind ik wel een beetje gek en kan dat? Ja, volgens de Raad van State kan dat. Je krijgt hierdoor een hele rare constructie, dat iemand dan niet strafrechtelijk veroordeeld kan worden en dat ie niet terug kan naar zijn land van herkomst. Het is een papieren constructie want je kan ze niet uitzetten, maar ook niet veroordelen. Je kan natuurlijk zeggen dat deze persoon misschien niet terug kan naar zijn land van herkomst, maar dat er nog genoeg andere landen zijn op deze planeet die geen Schengen landen zijn.*
9. **Heeft u cliënten die problemen hebben ondervonden tijdens het uitreizen?** *Je ziet het natuurlijk in het Schengen informatie systeem als iemand een inreisverbod heeft, dus daar kan je problemen mee krijgen als je op het vliegtuig gaat. Onze cliënten die ervan door gaan, ja die gaan ervan door en zijn ook meteen uit mijn zicht. Het zou wel kunnen, maar ik kom het nog niet tegen.*
10. **Merkt u dat het inreisverbod van invloed is op nieuwe verblijfsaanvragen?** *Nee, ik merk het niet, maar het zou kunnen. Het zou kunnen dat mensen uit Oekraïne met een inreisverbod*

*die dan hierheen komen om te werken het misschien minder snel zullen doen. Het zou effectief kunnen zijn om deels van de gevallen te weren, maar de meeste van mijn cliënten bestaan uit het granieten bestand van de illegale. Die gaan niet weg dus voor hen maakt het op zich niets uit.*

- 11. Heeft u wel cliënten die de grens over gaan om het in België of Duitsland proberen om een verblijfsvergunning te krijgen?** *Nee, maar dat zou zomaar kunnen. De Euroshoppers die in twee verschillende landen asiel aanvragen, dat zou kunnen. Het gaat dan toch wel meestal om de mensen die asiel roepen en het inreisverbod heeft daar weer niet veel effect op.*
- 12. Heeft u cliënten die een inreisverbod hebben in samenhang met een meldingsplicht voor bij de Korpschef?** *Ja, die heb ik wel. Meestal zijn het cliënten die nog een procedure hebben lopen en daarvan in afwachting zijn of als ze al in een vertreklocatie zitten en dan moeten ze zich nog af en toe melden om te laten weten dat ze er nog zijn. Of als de 28 dagen van de vrije vertrektermijn nog niet voorbij zijn.*

- 1. Wat is volgens u belangrijk voor uw cliënten om te weten als zij een inreisverbod hebben? Of als zij hiermee geconfronteerd worden?** *Als zij met een inreisverbod geconfronteerd worden dan is het goed voor hun om te weten dat zij de gelegenheid krijgen om alle belangen naar voren te brengen en de omstandigheden naar voren te brengen, waardoor misschien eventueel geen inreisverbod opgelegd zou kunnen worden. Het tweede is van belang dat zij weten dat er twee situaties zijn. Voor de invoering van het inreisverbod en zij een negatieve beslissing van de IND hadden die dan in Nederland zijn verbleven zonder verblijfsdocument en dan tegen de lamp zijn gelopen en dan direct met een inreisverbod geconfronteerd worden dat ze dan binnen vier weken beroep aan kunnen tekenen dus die termijn is heel belangrijk en daarnaast is ook heel belangrijk als zij inderdaad naar het buitenland zijn gegaan en ze hebben wel een reden om bijvoorbeeld verblijf te krijgen in Nederland dat niet wil zeggen dat het inreisverbod het altijd zal blokkeren. Dat wil zeggen dat er onderscheid wordt gemaakt tussen een licht en een zwaar inreisverbod. Maar ook als zij een bepaalde duur in het buitenland zijn verbleven en zij evident aan het inreisverbod hebben voldaan dat zij opheffing van het inreisverbod kunnen vragen. Er zal ook altijd naar de omstandigheden van het geval moeten worden gekeken. Dus het is allemaal niet zo kansloos als misschien op het eerste oog mensen denken.*
- 2. Verteld u uw cliënten ook over de strafbaarstelling voor het overtreden van het inreisverbod?** *Ja, dat informeer ik ze wel. Dat dit verband houdt met de tweede keer dat ze gepakt worden. Dat ze daarvoor een boete kunnen krijgen.*
- 3. Hoeveel cliënten heeft u met een inreisverbod?** *Dat is een goeie vraag. Dat ik eigenlijk niet uit mijn hoofd. Ik vermoed wel een stuk of twintig a dertig. Een aantal daarvan zijn alweer uitgereisd. Maar er zitten ook nog een aantal hier die nog in procedure zitten waarbij het inreisverbod wordt aangevochten.*

**En zijn deze cliënten dan vrijwillig of gedwongen terug gekeerd?** *Dat is ook een goede vraag, ik denk de dat ze allemaal vrijwillig zijn terug gekeerd. Ik doe namelijk reguliere aanvragen en geen asiel. Bij mij willen de meeste mensen dan vrijwillig terugkeren, omdat ze hier toch hun partner hebben ontmoet en dan terugkeren naar het land van herkomst en dat zij dan bij het terugkeren op Schiphol geconfronteerd worden met een inreisverbod. Dus daar had ik er wel redelijk veel van.*
- 4. Wat is de duur van deze inreisverboden dan?** *Dat is verschillend maar meestal één tot twee jaar. Daar is eigenlijk geen vaste lijn in te trekken. Ik heb er wel een paar procedures over gehad en mensen met twee jaar daarvan zegt de IND we doen standaard twee jaar, maar ik heb ook mensen met één jaar. Ik krijg dan reden waarom het dan specifiek één jaar is i.p.v. twee jaar. Het lijkt wel wat willekeurig te zijn.*

*De Kmar die bewaart deze dossiers zelf niet, dus dan zijn ze het dossier zelf kwijt en dan weet de IND of de rechter ook niet waarom de Kmar één jaar heeft opgelegd.*

**De inreisverboden die uw cliënten op Schiphol krijgen waar u dan tegen procedeert zijn deze dan succesvol?** *Ja, inmiddels wel. In het begin deed de IND daar wel moeilijk over. Maar in één van de eerste zaken was de rechtbank daar eigenlijk wel heel duidelijk over. Het wordt dan gekoppeld aan het risico om te onttrekken aan het toezicht en dat zijn dan mensen die bijvoorbeeld al twee jaar lang au pair zijn die niet tijdig terug is gekeerd en op een gegeven moment wel besluit vrijwillig terug te keren en die kreeg dan als één van de redenen aangekruist dat zij zich had onttrokken aan het toezicht en dat hielden ze dan wel vol, zo van in het verleden heeft ze zicht onttrokken aan het toezicht, dus het risico blijft bestaan. De rechter heeft daarbij erkend dat als iemand vrijwillig vertrekt en dat je op dat moment niet meer kan*

zeggen dat het risico er nog is, want iemand heeft zich vrijwillig tot het toezicht went. Deze inreisverboden worden dan vernietigd door de rechtbank. Dus dan is er geen inreisverbod meer.

Het kan natuurlijk wel zijn dat de IND op andere gronden inreisverboden gaat opleggen. Ze hebben in principe twee redenen nodig. Ze hebben bijna altijd wel een reisdocument dus dat kunnen ze ook niet aankruisen, maar in theorie zouden ze andere redenen kunnen aanvoeren.

**En doet de IND dit dan ook?** Toen het inreisverbod net in werking was getreden toen had ik een stuk of 10 a 15 van die zaken waarbij mensen vrijwillig terug gingen en dan een inreisverbod kregen, maar die zijn allemaal opgeheven. Sommige ook door de IND zelf toen ik de uitspraken naar ze toe stuurde. Ze hebben zelfs de zittingen niet meer doorlaten gaan.

5. **Cliënten die al een inreisverbod hebben en op daarna gaan uitreizen, ondervinden zij problemen door het inreisverbod? Dat zij bijvoorbeeld op dat moment een boete krijgen voor het overtreden van het inreisverbod?** Goeie vraag, maar nee heb ik niet meegemaakt. Mijn ervaring is dat als iemand vrijwillig wil vertrekken dat de IND daar heel blij mee is. Misschien dat ze nog vragen stellen om informatie in te winnen, maar niet om een boete uit te delen.
6. **Heeft u cliënten die een boete of gevangenisstraf hebben gekregen voor het overtreden van het inreisverbod?** Ja, ik heb er eentje, maar die loopt nog. Het is wel een interessante zaak. Die werd beboet enkel om het feit dat zij illegaal in Nederland verbleef. Er was ook nog geen inreisverbod. Er was nog geen eens een terugkeerbesluit dus het was heel opmerkelijk. Dus gelijktijdig met het terugkeerbesluit, ze kwam uit een ander land en ze was via een ander land Nederland in gereisd. Maar die is met het terugkeerbesluit, volgens mij moest ze binnen 28 dagen Nederland verlaten. Ze heeft gelijktijdig al de boete gekregen, maar dat loopt nog. Ik heb verzet aangetekend bij de officier van justitie, want ze is wel binnen die 28 dagen vertrokken, omdat ze juist geen inreisverbod wilde hebben. Dus dat was het hele vreemde. Het is merkwaardig dat er een vrije vertrektermijn wordt gegeven en gelijktijdig een boete. Ik ben benieuwd hoe dat gaat aflopen. Ik zal het dossier eens opzoeken.
- Oké, want ik heb wel van een aantal advocaten gehoord dat hun cliënt een boete heeft gekregen voor het niet melden bij de Korpschef, maar nog geen boete voor het overtreden van het inreisverbod.** Nee, ik heb dit ook nog niet eerder gezien.
- Hoe hoog was de boete?** Het was een boete voor €1200,- een strafbeschikking.
- En wat was de grond voor het opleggen van de boete?** Omschrijving strafbaar feit is als vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft bedoelt in artikel 8 van de VW 2000 niet onmiddellijk van zijn aanwezigheid mededeling doet aan de Korpschef van de gemeente waar hij verblijft gedurende een illegaal verblijf van twee jaar of langer.
- Het is dus een boete voor het niet melden bij de Korpschef.** Ja, want ze had al gezegd dat ze meer dan twee jaar illegaal in Nederland was en het is aan die duur gekoppeld. Maar het is opmerkelijk dat de boete is opgelegd samen met het terugkeerbesluit. Het is wel vreemd.
7. **Heeft u weleens meegemaakt of gehoord dat een cliënt de boete voor het overtreden van het inreisverbod niet kon betalen en dat deze dan in vervangende hechtenis is gestopt? Komt dit wel eens voor?** Ja, er kan inderdaad vervangende hechtenis worden opgelegd inderdaad. Kijk het vreemde van deze cliënt is ze wilde ook terug. Althans, het was een meisje dat met haar vriend in Nederland wilden blijven wonen, maar haar vriend had nog geen vaste baan dus die kwam ook niet in aanmerking voor alle papieren. Maar als ze terugkomt dan staat nog steeds die boete open en dan zou er in theorie vervangende hechtenis opgelegd kunnen worden opgelegd. Dit is voor mij ook de eerste keer dat ze dit zo doen, want meestal is het een vrije vertrektermijn, maar niet een boete erboven op.

*Dit is misschien ook wel interessant voor het onderzoek, want dit is van de politie in 't Gooi en Vechtstreek en ik weet wel die zitten er wel redelijk boven op met au pairs die langer verblijven. Er is ook wel een vreemdelingen dienst die ook de einddatum van de verblijfsvergunning nakijkt, als de au pairs die naderen die dan bij de gastgezinnen langsgaan om te informeren: let erop, dat de einddatum nadert en als zij daarna nog blijft dan riskeren jullie een boete van de WAV en illegaal verblijf en dat soort zaken. Dus het zou kunnen dat het daar iets van beleid is.*

- 8. Merkt u dat het inreisverbod van invloed is op nieuwe verblijfsrecht aanvragen? Nee, dat heb ik niet gemerkt. Er is natuurlijk die uitspraak recentelijk van de ABRvS dat het onderscheid wordt gemaakt tussen een licht en een zwaar inreisverbod. Ik heb nog geen zaken dat mensen al een inreisverbod hadden en vandaar uit een nieuwe aanvraag indienden. Door de uitspraak wordt het ook niet meer tegen gehouden om een nieuwe aanvraag in te dienen.**

**En cliënten die in Nederland een inreisverbod hebben gekregen en dan de grens overgaan naar bijvoorbeeld België of Duitsland om daar een nieuwe aanvraag in te dienen? Ja, daar heb ik wel wat over gehoord. Ik kan zelf niet zoveel zeggen over het Belgische recht, maar je hoort inderdaad wel dat bijvoorbeeld met uitreizen dat ze dan al een inreisverbod hebben en dan via een ander land uitreizen of dat ze illegaal zijn en dan hier tegen het inreisverbod aanlopen. Of inderdaad dat ze naar een ander land gaan en dan daar een nieuwe procedure te starten in de hoop dat ze daar wel een vergunning krijgen. Maar ik moet eerlijk bekennen dat ik daar niet heel veel over terug gekoppeld krijg. Maar ik weet wel dat het geprobeerd wordt.**

- 9. Merkt u dat uw cliënten zich er bewust van zijn wat het inreisverbod allemaal inhoudt? Ja sommige wel. Ik heb veel Filippijnse cliënten en dat ze dan op de Filippijnen zijn en dan vragen kan ik terug naar Nederland? En ik vraag dan alle stukken en als ik daar opeens een inreisverbod tussen vind en dan zeg ik ook tegen ze dat ze dat wel wat eerder hadden mogen aangeven. Het is heel wisselend. Sommige denken ik krijg een papiertje mee van de Kmar en die begrijpen niet wat het inhoudt. Soms mailen we nog eens wat, want ik vraag wel altijd van als je aan bent gekomen stuur me dan even een mailtje van hoe het dan gegaan is. Soms blijkt dan dat ze zeggen: ik kreeg nog een blaadje mee en wil jij er even naar kijken. Dan blijkt het een inreisverbod te zijn. Dus ze zijn zich er niet allemaal heel erg van bewust is mijn ervaring. Op van die voorlichtingsdagen merk ik ook niet dat het heel erg leeft. Ze vinden het interessant om daarover te horen, maar niet dat het ze heel erg bezig houdt. De meeste mensen hebben het niet eens door dat het er is.**

*Het is denk ik meer iets wat juristen en de hulpverlening bezig houdt en waarvan we denken: dat kun je toch niet maken. Maar het heeft op de mensen zelf helemaal geen afschrikkende werking.*

- 10. Vindt u dat de besluiten van de IND secuur worden genomen? Want ik heb uit eerder gesprekken begrepen dat er vaker een 0-dagen termijn wordt gegeven waarbij dus meteen een inreisverbod aan gekoppeld is. Merkt u dit ook? Ja, dit vind ik. De meeste procedures die ik voer gaan over de termijnen van het inreisverbod. Ik vind ook dat het inreisverbod wel heel makkelijk wordt gegeven door de IND. Ik vind het eigenlijk ook wel machtsmisbruik. Want ze doen het ook bij een intrekking van een verblijfsvergunning van schijnhuwelijken. Die mensen zijn al drie jaar in Nederland verbleven en misschien was het dan wel een schijnhuwelijk, maar ik zie dan niet in waarom je een 0-dagen termijn moet geven en niet gewoon die mensen 28 dagen om te vertrekken te geven. Deze mensen zijn vaak ook ingeschreven in het GBA dus ze onttrekken zich niet. Ze werken vaak gewoon of krijgen een uitkering. Voor de rest is er helemaal geen enkele reden om een 0-dagen termijn op te leggen. Maar dat wordt dan alleen maar gedaan volgens mij, omdat de IND zich dan belazert voelt**

*dat het een schijnhuwelijk was. En daardoor wordt dan meteen een inreisverbod opgelegd. In zijn algemeenheid vind ik dat de IND in zijn besluitvorming niet altijd secuur te werk gaat.*

**Merkt u dan dat het procederen hierdoor handiger wordt gemaakt? Bij iedere beslissing van de IND vraag ik de dossier op en lees ik deze goed door want, ze laten nog weleens wat steken vallen. Ik heb weleens zaken dat ze het verkeerde dossier hebben meegestuurd en dus de afwijzing hebben gegeven op basis van een heel ander persoon. Het is een organisatie waarvan ik het gevoel heb dat er niet altijd evengoed naar gekeken wordt als ze beslissingen nemen. Terwijl het wel om hele essentiële zaken gaat. Ik doe ook andere zaken en ik merk gewoon dat bij de IND het percentage gewoon veel hoger ligt van zaken die niet kloppen.**

- 11. Uit de theorie heb ik begrepen dat er wel voldoende rekening moet worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de migranten, maar als er zoveel inreisverboden worden uitgevaardigd, wordt hier dan wel voldoende rekening mee gehouden? Dat zie ik ook niet terug. Bij de Kmar is het gewoon kruisjes zetten en een handtekening eronder en bij de IND zie je heel vaak gewoon gemak werk. Dezelfde bouwstenen die erin geplakt worden zonder dat er echt wordt gekeken naar de omstandigheden. Ik zie het echt weinig terug. Volgens mij is het ook wel interessant om te onderzoeken hoe het besluitvormingsproces bij de IND gaat, want volgens mij wordt er veel meer volgens een norm beslissingen worden genomen waaraan ze moeten voldoen dan de zorgvuldigheid of de kwaliteit die ze moeten waarborgen. Dat is wel triest. Ik zie ook bij de IND te weinig maatwerk waarbij je soms een schrijnende situatie in veel gevallen hebt waarbij dat vaak pas bij de rechter of de ABRvS iemand van de IND pas ernaar durft te kijken en naar oplossing durft te kijken.**

**1. Hoeveel cliënten heeft u met een inreisverbod?**

*Ik heb ongeveer zo 'n tien tot vijftien cliënten met een inreisverbod en de duur van het inreisverbod verschilt voor de periodes twee tot tien jaar. De inreisverboden die worden uitgevaardigd voor tien jaar zijn op basis voor criminele antecedenten. De nationaliteit van deze cliënten is zowel Europees als een nationaliteit uit een derden land.*

**2. Heeft u geprocedeerd tegen deze inreisverboden? Ja, ik had een Europeaanse cliënt met een inreisverbod van vijf jaar. Deze vijf jaar waren gebaseerd op een aantal winkel diefstallen. Nu bleek het dat deze persoon uit de winkels eten stal voor zichzelf. Dus hij stal levensmiddelen voor zichzelf. Vanwege deze informatie is het inreisverbod weer ingetrokken. Met dit soort criteria heb je wel een grotere kans dat het inreisverbod wordt ingetrokken.**

*Ook zijn er inreisverboden ingetrokken op grond van juridisch technische redenen. Bij één cliënt ging het erom dat; voordat je een inreisverbod krijgt, je een kans krijgt om gehoord te worden. In dit gesprek kunnen persoonlijke omstandigheden naar voren worden gebracht. Maar ik kon hierover niets terug vinden en ik heb dus aangevoerd dat het inreisverbod onvoldoende gemotiveerd was, waarop het ingetrokken, maar vervolgens kan het inreisverbod nog wel stand houden als het alsnog voldoende gemotiveerd wordt.*

*Ook had ik een cliënt aan wie een inreisverbod was uitgereikt, maar die had het inreisverbod niet ondertekend, want het inreisverbod moet altijd bij persoonlijke overhandiging met formulier door iemand van de IND worden ondertekend en door de persoon zelf aan wie het wordt uitgereikt of een gemachtigde daarvan. Maar het besluit was niet ondertekend door iemand van de IND of door de cliënt zelf. Vervolgens voerde de IND aan dat zij diegene die het had moeten ondertekenen nog wel het besluit kon laten ondertekenen. De IND kreeg nog wel de kans van de rechter om dit via een proces verbaal te doen. Later bleek dat de IND niemand kon terug vinden die het besluit had moeten ondertekenen en daardoor is het inreisverbod alsnog ingetrokken.*

*Soms is het ook onduidelijk wie als gemachtigde het inreisverbod moet ondertekenen, omdat als er verschillende procedures lopen er verschillende advocaten te gelijk bezig zijn en dan kan het wel eens zo zijn dat een advocaat het ondertekent terwijl ik het niet zou hebben ondertekend.*

*Het inreisverbod kan ook per brief worden toegezonden, dan hoeft het geen handtekening van de cliënt of gemachtigde te hebben.*

**3. Wat voor advies geeft u migranten die geconfronteerd worden met een inreisverbod of die al in het bezit zijn van een inreisverbod?**

*Vooral uitleggen wat het inhoudt, dus dat zij voor de duur van het inreisverbod Europa niet meer mogen in reizen, al is het niet duidelijk wanneer de termijn van het inreisverbod ingaat. Want er is een uitspraak Filev/Osmani die daarover gaat. Op grond van artikel 66a lid 4 Vw 2000 kan je daarover in beroep gaan, tenzij je er te laat bij bent. Bijvoorbeeld als zij in eerste instantie door een vergunning wel legaal waren dan kan je de rechter dit laten meewegen in de duur van het inreisverbod alsmede op welke basis deze vergunning was uitgereikt.*

*Bijvoorbeeld een vergunning voor verblijf bij partner maakt een veel grotere kans om een verkorting van het inreisverbod te krijgen, maar als een cliënt een inreisverbod heeft gekregen voor een periode van tien jaar op grond van harddrugs feiten, dan valt daar niet zoveel aan te doen.*

*Een ongedocumenteerde migrant heeft het veel lastiger want die heeft nooit legaal verblijf gehad, dus daarbij wordt het vrij strikt gehanteerd het inreisverbod. Je moet er ook rekening mee houden dat als je bezwaar of beroep instelt, dat je meteen zoveel mogelijk feiten en gronden naar voren brengt die de duur van het inreisverbod kunnen beïnvloeden.*

**4. Heeft u gemerkt dat cliënten problemen ondervinden tijdens het uitreizen?**

*Wat ik heb gemerkt is dat cliënten met een terugkeerbesluit dan proberen om ergens anders in Europa verblijf proberen te krijgen en tijdens het terugreizen naar hun land van herkomst nogmaals een terugkeerbesluit krijgen met een vertrektermijn van 0- dagen, en twee terugkeerbesluiten kan ervoor zorgen dat zij alsnog een inreisverbod opgelegd te krijgen. Bijv. zij willen via België naar Colombia, maar er is geen rechtstreekse vlucht, dus hebben ze een transfer in Nederland. Tijdens deze transfer worden zij uit de rij gehaald en wordt hen een terugkeerbesluit opgelegd. Als zij dan al een terugkeerbesluit hadden dan kan dit ervoor zorgen dat zij een inreisverbod opgelegd krijgen en het kan ervoor zorgen dat zij in bewaring worden gesteld. Ik begrijp alleen niet zo goed waarom dit zo gehanteerd word, want het is zo zwaar gestraft.*

*Ik maak meestal mee dat veel mensen op grond van 197 Sr een voorwaardelijk hechtenis straf krijgen van twee maanden. Maar het is onduidelijk voor rechters in het Strafrecht, dus er liggen nog een aantal cassatie procedures bij de Hoge Raad, want zij snappen het zelf ook nog niet en dit is dus ook nog lang niet klaar.*

**5. Merkt u dat het inreisverbod van invloed is op het juridisch handelen?**

*Ja het maakt alles veel moeilijker, het ligt aan de termijn van het inreisverbod en dat maakt het altijd een beetje een gok. Bijvoorbeeld bij een oude ongewenstverklaring en als de cliënt dan vastzit en vrijkomt dan kan je opheffing vragen maar dan loop je alsnog het risico om een inreisverbod opgelegd te krijgen. Maar bijvoorbeeld als een cliënt een visum voor een paar maanden heeft overschreden en een inreisverbod van twee jaar heeft opgelegd gekregen dan is het natuurlijk wel zinvol om opheffing aan te vragen en dit lukt ook nog wel eens.*



1. Migrant A van 27 jaar uit Burundi.
2. Migrant B uit Sierra Leone.
3. Migrant C.

Ik heb met alle drie de migranten tegelijkertijd gesproken. Tijdens het interview was er een coördinator en een vrijwilliger van Vluchtelingenwerk Zuidvleugel aanwezig van de juridische afdelingen- Ongedocumenteerden.

**1. Waar verblijven of wonen jullie?**

*Alle drie de migranten verblijven in Den Haag. Migrant B vertelt dat hij geen vaste verblijf plaats heeft en meestal bij vrienden op de bank slaapt.*

**2. Wat is de reden dat jullie naar Nederland zijn gekomen?**

*Migrant B legt uit dat het niet zijn intentie was om naar Nederland te komen. Hij geeft aan dat hij vanuit Siërra Leone naar Europa was gekomen, maar niet specifiek met de reden om naar Nederland te komen. Hij is uiteindelijk hier terecht gekomen, maar hij had ook in een ander Europees land terecht kunnen komen.*

*Migrant A geeft aan dat hij op jonge leeftijd is gevlucht vanuit Burundi, omdat hij bang was in Burundi. Hij kwam naar Nederland toen hij vijftien jaar was.*

*De Migrant C geeft aan dat hij toen hij heel erg jong was naar Nederland is gekomen. Hij is met een Nederlandse man meegekomen bij wie hij heeft gewoond in Nederland. Wegens omstandigheden is hij toen vertrokken uit huis bij deze persoon.*

**3. Zijn jullie alleenstaand of getrouwd? Of hebben jullie kinderen?**

*Migrant B geeft aan dat hij een kind heeft van pas veertien maanden en dat zijn kind hier in Nederland is geboren. Migrant C vertelt ook dat hij een kind heeft en dat zijn kind ook in Nederland is geboren. Migrant A heeft geen kinderen, maar woont samen met zijn vriendin. Alle drie de migranten geven aan dat zij niet zijn getrouwd.*

**4. Wat is de duur van jullie inreisverbod?**

*Migrant B geeft aan dat hij een inreisverbod voor twee jaar heeft opgelegd gekregen en migrant C vertelt ook dat hij een inreisverbod heeft voor de duur van twee jaar. Migrant A heeft een inreisverbod voor de duur van tien jaar.*

**5. Wat was de reden dat jullie het inreisverbod hebben gekregen of wanneer hebben jullie het inreisverbod gekregen?**

*Migrant B weet niet precies wanneer hij het inreisverbod heeft gekregen en geeft aan dat hij geen papieren of documenten heeft. Migrant A legt uit dat hij het inreisverbod heeft gekregen op het moment dat zijn verblijfsvergunning op zijn 18<sup>de</sup> was ingetrokken.*

*Tijdens het interview vertelt migrant C dat hij twee keer in vreemdelingenbewaring heeft gezeten. Dit is waarschijnlijk het moment dat hij het inreisverbod opgelegd heeft gekregen. Migrant A had op zijn 18<sup>de</sup> een ongewenstverklaring gekregen, maar dat was al voordat het inreisverbod bestond. Sinds de invoering van het inreisverbod is op een gegeven moment zijn ongewenstverklaring omgezet naar een inreisverbod van tien jaar.*

**6. Begrijpen jullie wat het inreisverbod inhoudt?**

*Migrant C vraagt: het betekent toch dat ik Nederland niet meer in mag? Ze beamen allemaal dat ze begrijpen wat het inreisverbod inhoudt. Migrant C vraagt ook hoe de politie het kan weten als je bent teruggekeerd naar het land van herkomst. Hij zegt: hoe weten zij het als ik voor twee jaar buiten Europa ben geweest? Hoe moet ik dat bewijzen? en als ik de politie of IND dat vertel, geloven ze mij dan ook? Ik leg uit dat de beste manier om het bewijs*

te hebben is om via Schiphol uit te reizen, maar als je wilt uitreizen op een andere manier dat ik het dan ook niet weet hoe zij dit kunnen bewijzen. Ook vertelt migrant C dat toen hij in Frankrijk was en daar werd opgepakt door de Franse politie, dat hij toen terug naar Nederland werd gestuurd op grond van de Dublin-verordening. Op het moment dat hij weer terug was in Nederland werd hij meteen in vreemdelingenbewaring gezet.

**7. Begrijpen jullie welke gevolgen het inreisverbod heeft?**

Ze vertellen mij dat ze dan in de gevangenis gestopt kunnen worden en dat ze opgepakt kunnen worden door de politie. Migrant A vertelt dat de politie je vijf maanden in de gevangenis kan stoppen en als je dan weer op straat terecht komt en je wordt weer opgepakt door de politie dat je dan weer vijf maanden in de gevangenis gestopt kan worden. Migrant C legt hij uit dat hij een slechte ervaring heeft gehad in vreemdelingenbewaring en de coördinator van Vluchtelingenwerk geeft aan dat migrant C bijzonder slecht is behandeld in vreemdelingenbewaring. Migrant C legt uit dat hij het erg vervelend vindt om in vreemdelingenbewaring gezet te worden.

**8. Wat betekent het inreisverbod voor jullie situatie?**

Migrant C vertelt dat hij terug wilde keren naar het land van herkomst en dat hij zelfs op het vliegtuig is gestapt, maar dat hij niet meer werd geaccepteerd en daardoor weer in Nederland belandde. Hij probeerde dus mee te werken aan zijn vertrek. Hij vertelt ook dat het inreisverbod een extra probleem is tussen al zijn andere problemen die hij al heeft. Ook legt hij uit dat hij graag zou terugkeren naar zijn land van herkomst, maar dat dit dus niet kan, omdat het land van herkomst hem niet terug wil. Migrant B is het hier mee eens en vertelt ook dat het een extra probleem is. Het inreisverbod versterkt het gevoel van hen dat zij hier niet gewild zijn en dat zij hier niet mogen zijn.

**9. Op welke manier beïnvloedt het inreisverbod jullie in het dagelijks leven?**

Migrant B geeft aan dat hij zich er elke dag heel veel zorgen om maakt. Hij vertelde dat als hij slaapt hij er even niet aan denkt, maar dat als hij wakker wordt er wel weer meteen aan denkt. Hij legt uit dat voordat hij het inreisverbod had, hij al problemen had, maar dat het inreisverbod een extra probleem is tussen alle andere problemen. Migrant A legt uit dat zij nu veel meer moeten uitkijken op straat, zodat zij niet opgepakt worden. De vrijwilliger van Vluchtelingenwerk geeft aan dat de drie migranten risico's vermijden en daardoor niet durven te werken.

**10. Jullie geven aan dat jullie je zorgen maken om het inreisverbod, maar veroorzaakt dit ook gezondheidsproblemen?**

Ze leggen alle drie uit dat ze bang zijn voor de politie en dat ze niet in de gevangenis gestopt willen worden. Migrant A vertelt dat het wel problemen veroorzaakt, want zij voelen zich ongewenst. Zij voelen zich niet goed door de gehele situatie waarin ze zitten in Nederland.

**11. Hebben jullie hierdoor ook geprobeerd om iets te doen aan het inreisverbod? Zoals naar een advocaat toe stappen?**

Migrant B geeft aan dat hij niks tegen het inreisverbod heeft gedaan. Migrant A legt uit dat hij wel een advocaat heeft gehad die tegen het inreisverbod heeft geprocedeerd, maar dat dit niets heeft uitgehaald. De coördinator legt uit dat als een migrant alleen een inreisverbod heeft dit betekent dat de migrant geen procesbelang heeft. Hierdoor wordt het ook moeilijker gemaakt om tegen het inreisverbod te procederen. Ik geef aan dat het een uitzichtloze situatie is waarin ze verkeren. Migrant C legt uit dat hij al twee keer in vreemdelingenbewaring heeft gezeten, maar dat ze hem niet kunnen uitzetten waardoor hij dus elke keer weer op straat wordt gezet. Ik vertel dat het vervelend is, omdat als hij op straat gezet wordt en weer aangetroffen wordt dat hij dan telkens het risico loopt op een

*boete of een andere straf. Migrant A legt meteen uit dat hij een boete heeft gehad. Hij verteld dat de boete voor €350,- was.*

*Ik vraag aan hem of hij de boete heeft gekregen voor het overtreden van het inreisverbod en migrant A legt uit dat hij daarvoor de boete heeft gekregen. Hij vertelt niet of hij de boete heeft betaald of niet.*

*Ik vraag aan de migranten of er zelf nog iets is dat zij graag willen vertellen aan mij over het inreisverbod? Migrant B wil graag van mij weten, nadat ik klaar ben met mijn studie, wat ik dan ga doen, of ik hiermee verder ga? Ik leg aan hem uit dat ik nog niet precies weet wat ik ga doen nadat ik klaar ben met mijn studie, maar dat ik wel zeker weet dat het iets is in het Vreemdelingenrecht.*

*Vervolgens bedank ik de migranten voor hun komst en voor hun deelnamen aan het interview en dat zij mijn vragen hebben beantwoordt.*

### **Nabespreking met de twee medewerkers van Vluchtelingenwerk**

*Achteraf bespreek ik het interview nog met de twee vertegenwoordigers van Vluchtelingenwerk. Ik vraag hen of zij van mening zijn dat wat de migranten mij net vertelde echt veroorzaakt is door het inreisverbod of dat het door de gehele situatie komt waarin zij zitten.*

*Één van de medewerkers verteld dat het inreisverbod de extra angst veroorzaakt waarmee de migranten leven. Het is niet leuk om te leven met de gedachten dat je ongewenst bent. De ander legt uit dat het inreisverbod misschien niet specifiek van invloed is op het gedrag van de migranten, maar dat het hen wel beïnvloedt in keuzes die zij maken. Er wordt verteld dat als de migranten weten dat zij twee jaar Europa niet meer mogen in reizen dat zij er in sommige gevallen voor kiezen om niet te vertrekken. Als voorbeeld werd aangehaald dat een migrant een inreisverbod had gekregen, nadat haar aanvraag voor het Kinderpardon was afgewezen. Zij kreeg toen een inreisverbod opgelegd voor twee jaar. Haar ouders hadden wel een verblijfsvergunning voor Nederland. De migrant wilde best terugkeren naar het land van herkomst, maar toen zij erachter kwam dat zij twee jaar lang Nederland niet meer kon bezoeken, zij er toen voor heeft gekozen om niet te vertrekken, aangezien zij in het ergste geval dat één van haar ouders ziek zou worden zij niet terug zou kunnen komen om hen te bezoeken. Ook verteld één van de vertegenwoordigers over een situatie waarin een migrant met een inreisverbod uit vreemdelingenbewaring was gekomen en uiteindelijk toch de DT&V heeft benaderd om hulp te krijgen om terug te keren naar zijn land van herkomst, omdat hij de bewaring zo vervelend had gevonden.*